



RADVERKEHRSKONZEPT

MINDEN-LÜBBECKE



Ausschuss

14. Juni 2023

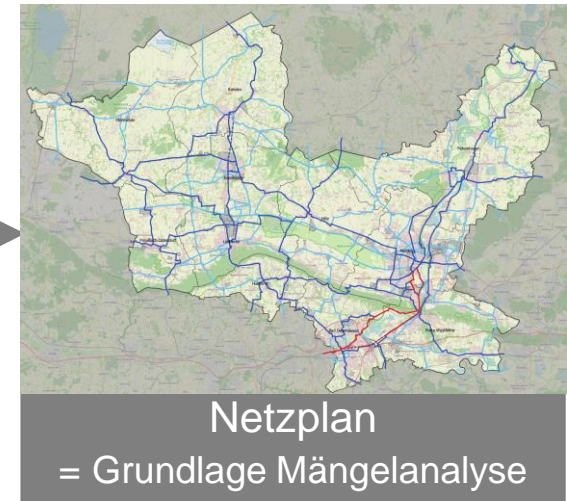
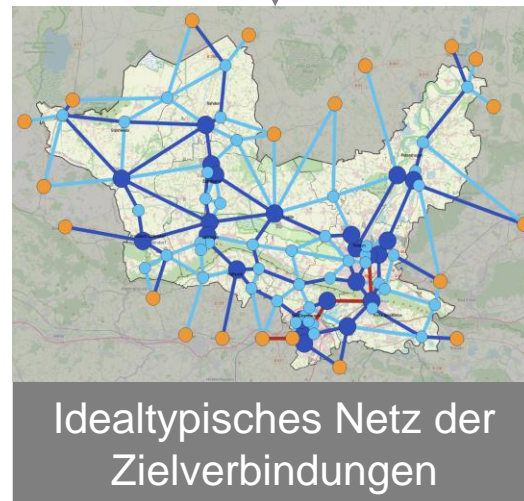
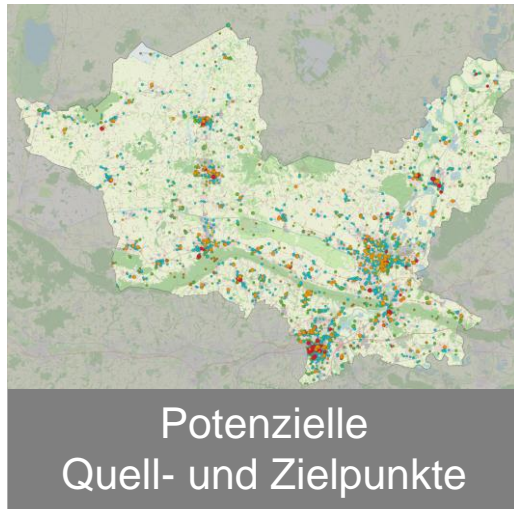


Sarah Dartenne M.Sc.



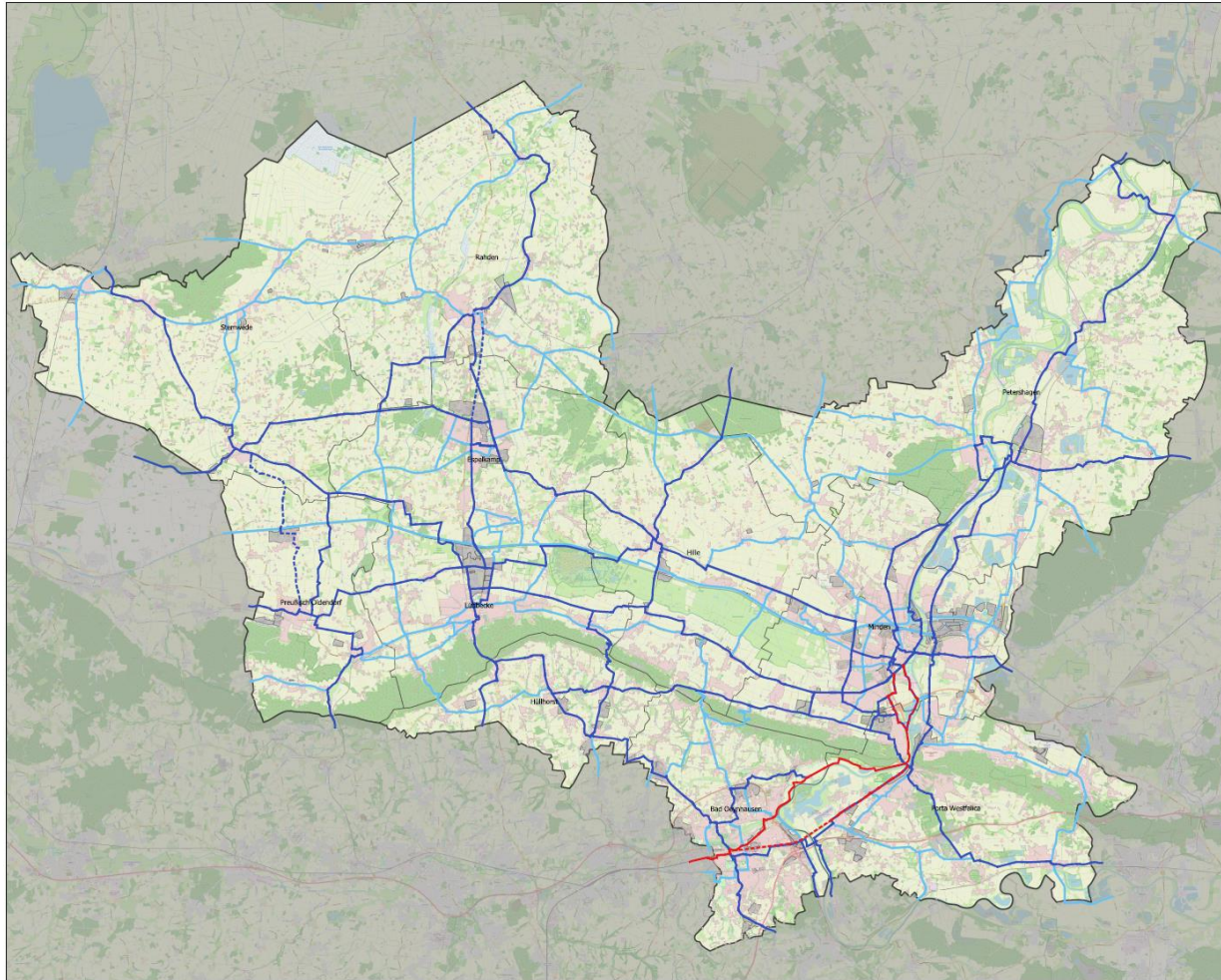
Projektphase 1

Projektphase 2





Radverkehrskonzept Kreis Minden-Lübbecke



Legende

Alltagsnetz
(Verbindungsfunktionsstufe nach RIN)

- Radschnellweg OWL
vorläufiger Trassenverlauf
- - - Radschnellweg OWL
alternativer Trassenverlauf
- Radhauptnetz (AR und IR II / III)
- - - Radhauptnetz (AR und IR II / III)
optionale Verbindung
- Radnebenetz (AR und IR IV)

Allgemein

- Kreisgrenze
- Gemeindegrenzen

Radverkehrskonzept Netzplan



21.01.2022

Maßstab: 1:150.000

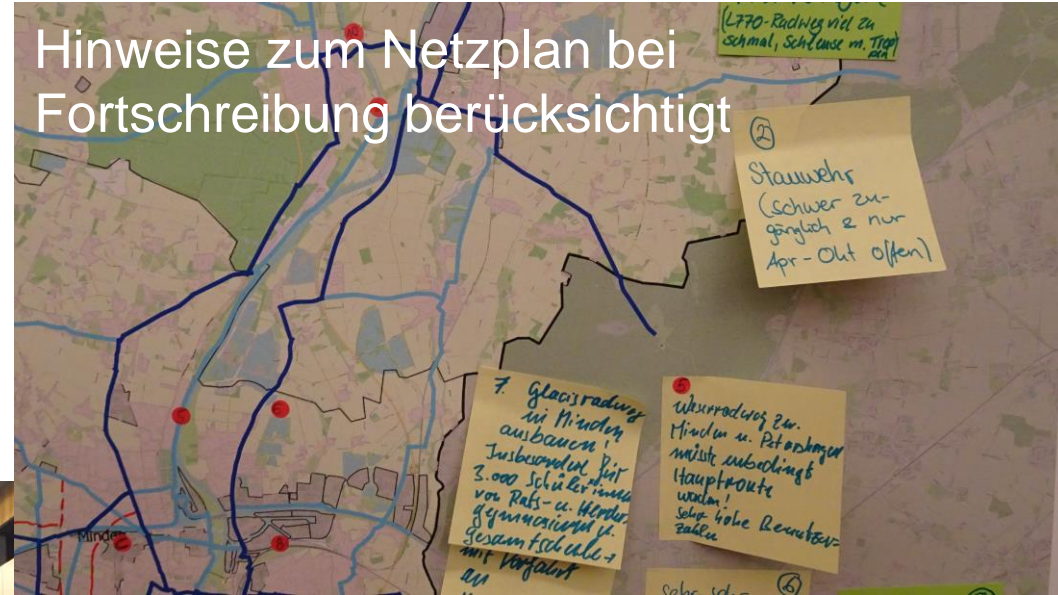


STADT- UND VERKEHRS-
PLANUNGSBÜRO KAULEN
www.snk-plan.de info@snk-plan.de
Tel. 0541 31 44 44 Fax 0541 31 44 6
Deuststraße 2 D 52044 Aachen

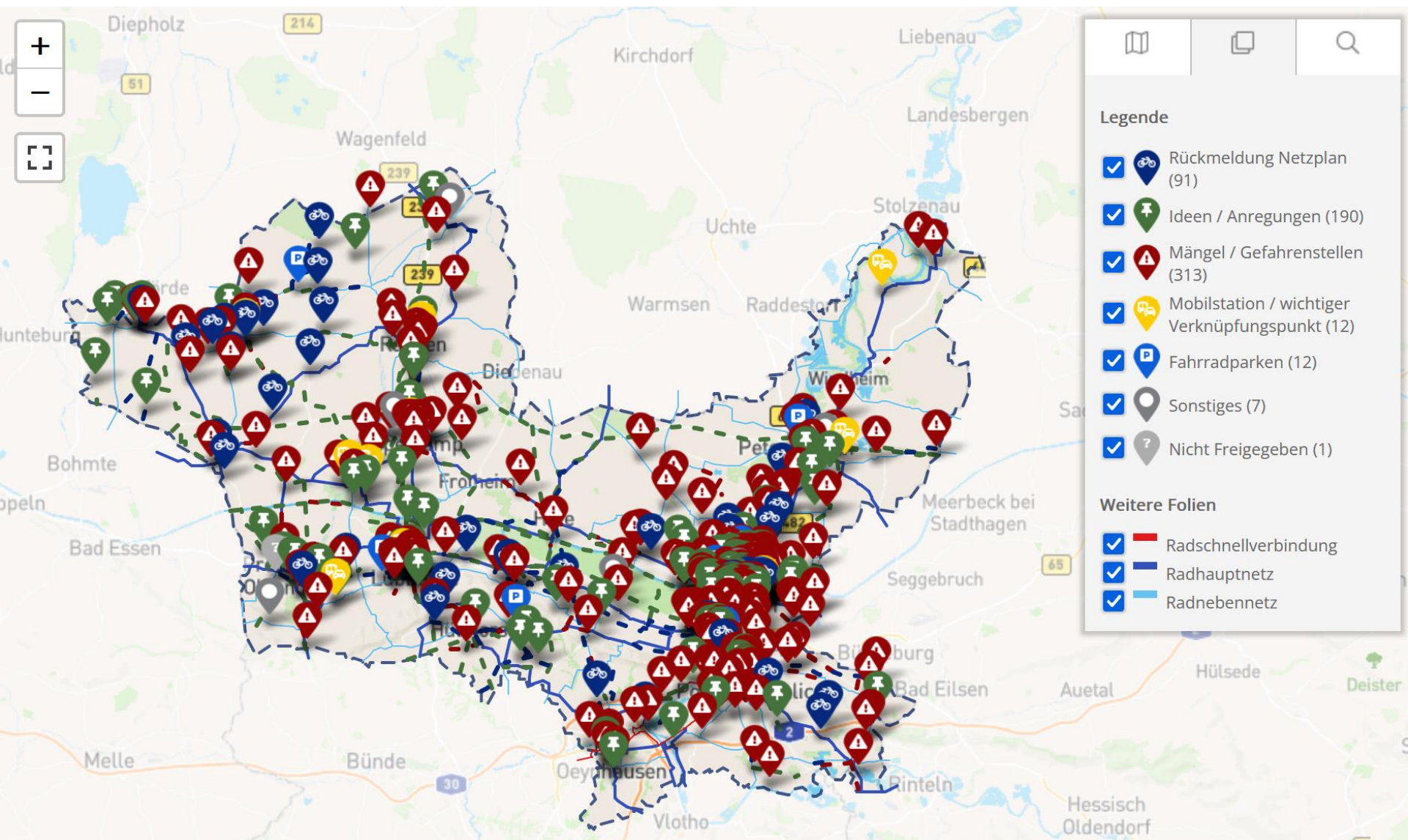


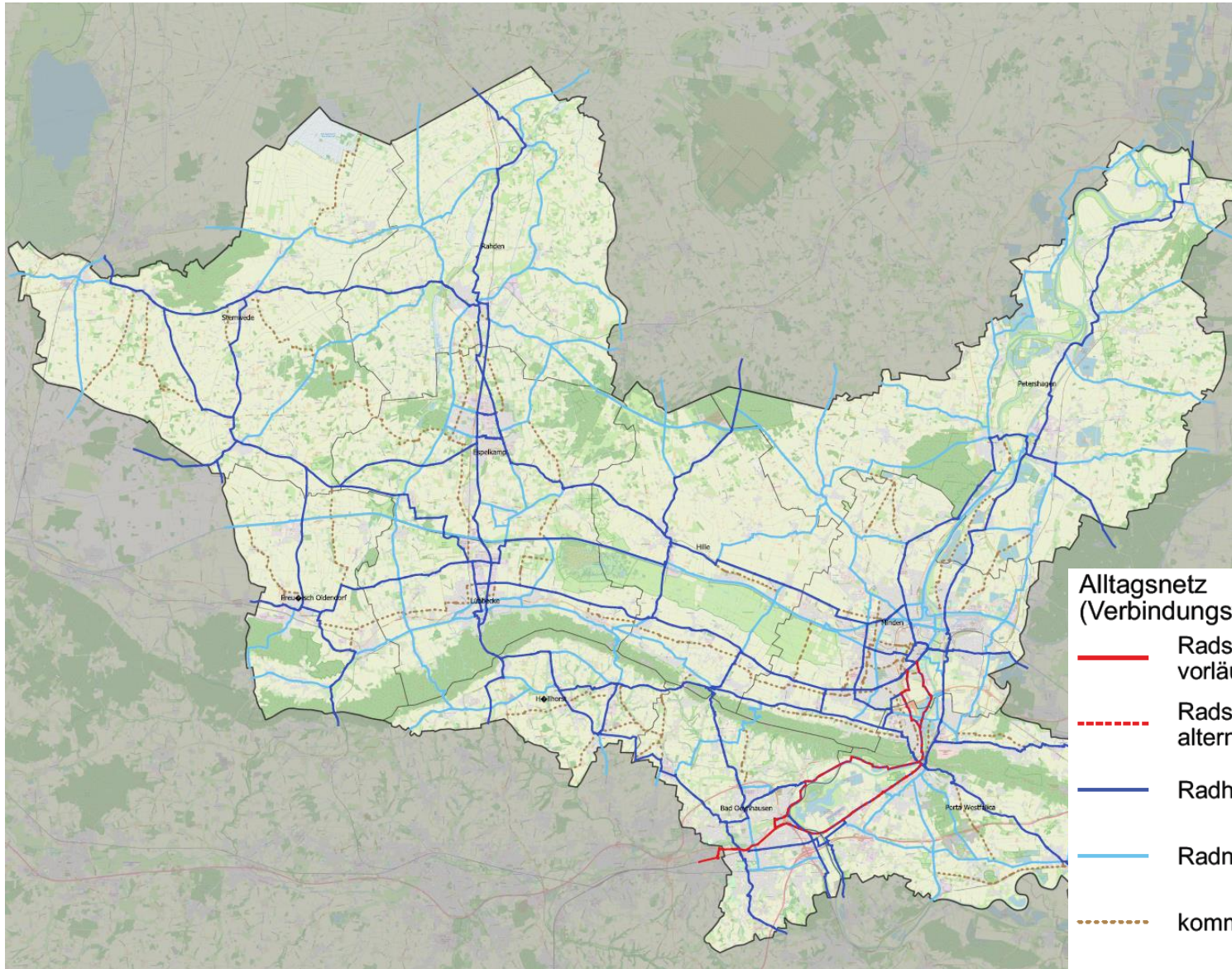


Hinweise zum Netzplan bei Fortschreibung berücksichtigt








Workshop 05. April 2022





Alltagsnetz (Verbindungsfunktionsstufe nach RIN)

-  Radschnellweg RS 3
vorläufiger Trassenverlauf
-  Radschnellweg RS 3
alternativer Trassenverlauf
-  Radhauptnetz (AR und IR II / III)
-  Radnebennetz (AR und IR IV)
-  kommunale Ergänzungsrouten



Fahrradfreundlicher Kreis Minden-Lübbecke

Verbesserte Rahmenbedingungen

Beitritt AGFS

Personal / Finanzen stärken

Modal Split anheben

Fahrradfreundliche Straßenverkehrsbehörde

Radverkehr immer mitdenken

Radverkehrsinfrastruktur

Standards einhalten

Fahrradstraßen gestalten

Sicherheit vor Leistungsfähigkeit

Einbahnstraßen öffnen

RVK in 10 Jahren umsetzen

Multimodalität

5 Mobilpunkte pro Jahr

Abstellanlagen an allen Bahnhöfen

CarSharing einführen

Gewerbetreibende einbeziehen

Radfahrklima

Workshops durchführen

Umfassender Internetauftritt

Kampagnen AGFS

Sensibilisierung Verwaltung

Radverkehr im ländlichen Raum

Abstellanlagen an allen Bushaltestellen

Garantierte Anbindung an Grundzentrum

Netzlückenschlussprogramm

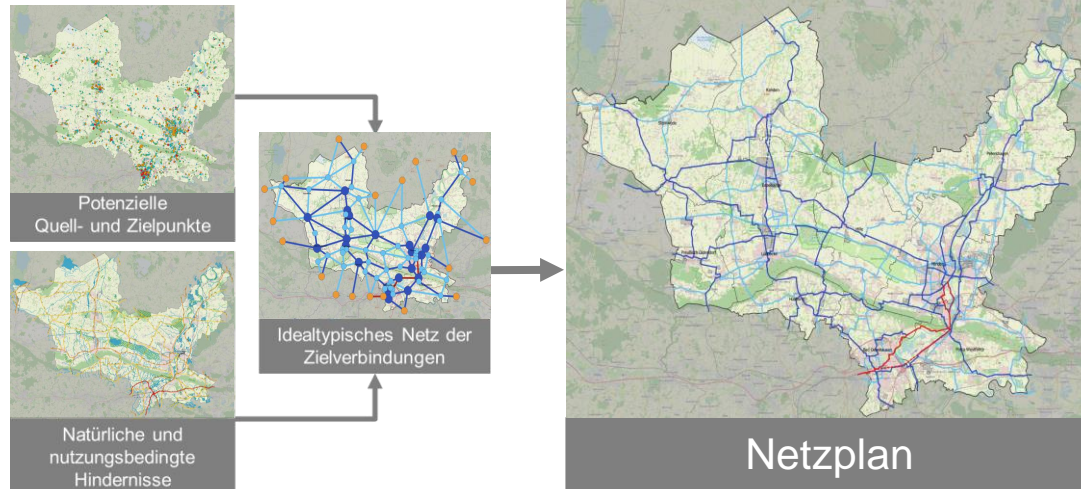
Mitnahme Fahrrad im ÖPNV

Stärkung von Pedelects



Projektphase 1

Projektphase 2



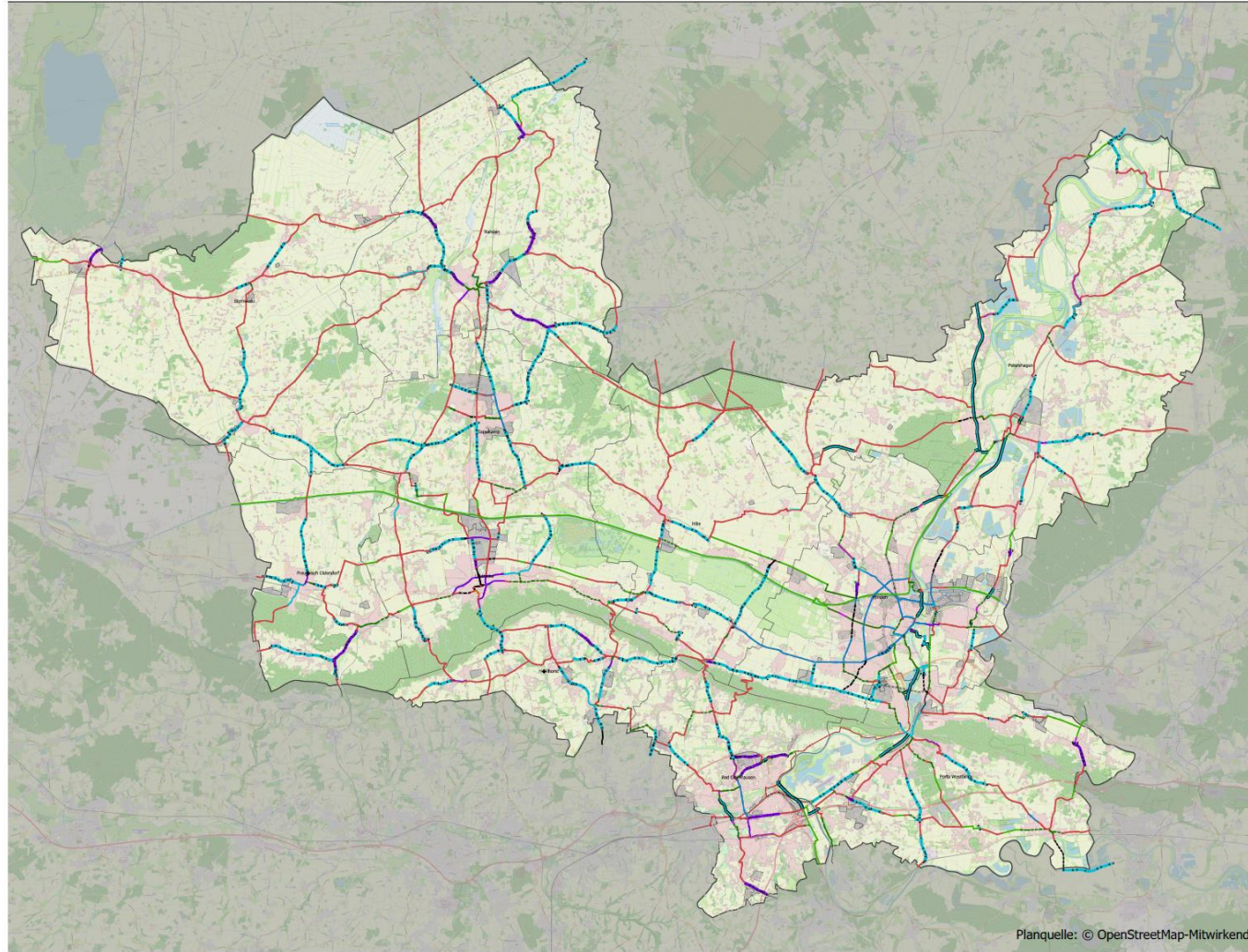
Ableiten von Qualitätsstandards

| | | Knotenpunkte | Strecken | Beleuchtung | Winterdienst | Wegweisung | Oberfläche | |
|-----|----|-----------------------------------|----------|-------------|--------------|---------------|------------|------------------------------|
| II | IR | planfrei bevorrechtigt | | ↓ ↓ ↓ | x | 1. Priorität | x | Asphalt |
| | AR | planfrei bevorrechtigt | | ↑ ↑ ↑ | x | 1. Priorität | x | Asphalt |
| III | IR | bevorrechtigt gleichberechtigt | | ↓ ↓ | x | 2. Priorität | x | Asphalt* |
| | AR | bevorrechtigt gleichberechtigt | | ↑ | x | 2. Priorität | x | Asphalt* |
| IV | IR | gleichberechtigt untergeordnet | | ↓ ↓ | x | 3. Priorität | o | Asphalt* / wassergebunden |
| | AR | gleichberechtigt untergeordnet | | ↑ ↓ | - | untergeordnet | o | Asphalt* / wassergebunden |

Qualitätsstandards (soll)



Radverkehrskonzept Kreis Minden-Lübbecke



Legende

Bestand Führungsformen

- beidseitige Radwege
- beidseitige gemeinsame Geh- und Radweg
- beidseitiger Gehweg Rad frei
- beidseitige Radfahrstreifen
- beidseitige Schutzstreifen
- einseitiger Radweg im Zweirichtungsverkehr
- einseitiger gem. Geh- und Radweg im Zweirichtungsverkehr
- einseitiger Gehweg Rad frei im Zweirichtungsverkehr
- selbstständiger Radweg
- selbstständiger gemeinsamer Geh- und Radweg
- selbstständiger Gehweg, Rad frei
- Fahrradstraße
- Mischverkehr bei $v = 20 \text{ km/h}$
- Mischverkehr bei $v = 30 \text{ km/h}$
- Mischverkehr bei $v \geq 50 \text{ km/h}$
- Verkehrsberuhigter Bereich
- Fußgängerzone
- Kfz-freier Weg
- einseitiger Radweg im Einrichtungsverkehr
- Schutzstreifen / Radfahrstreifen (weitere Symbolisierungen analog)
- keine Durchfahrt Rad erlaubt
- keine Wegeverbindung

Netzplan

- potenzieller Verlauf Radschnellverbindung
- Radhauptnetz
- Radnebennetz

Sonstiges

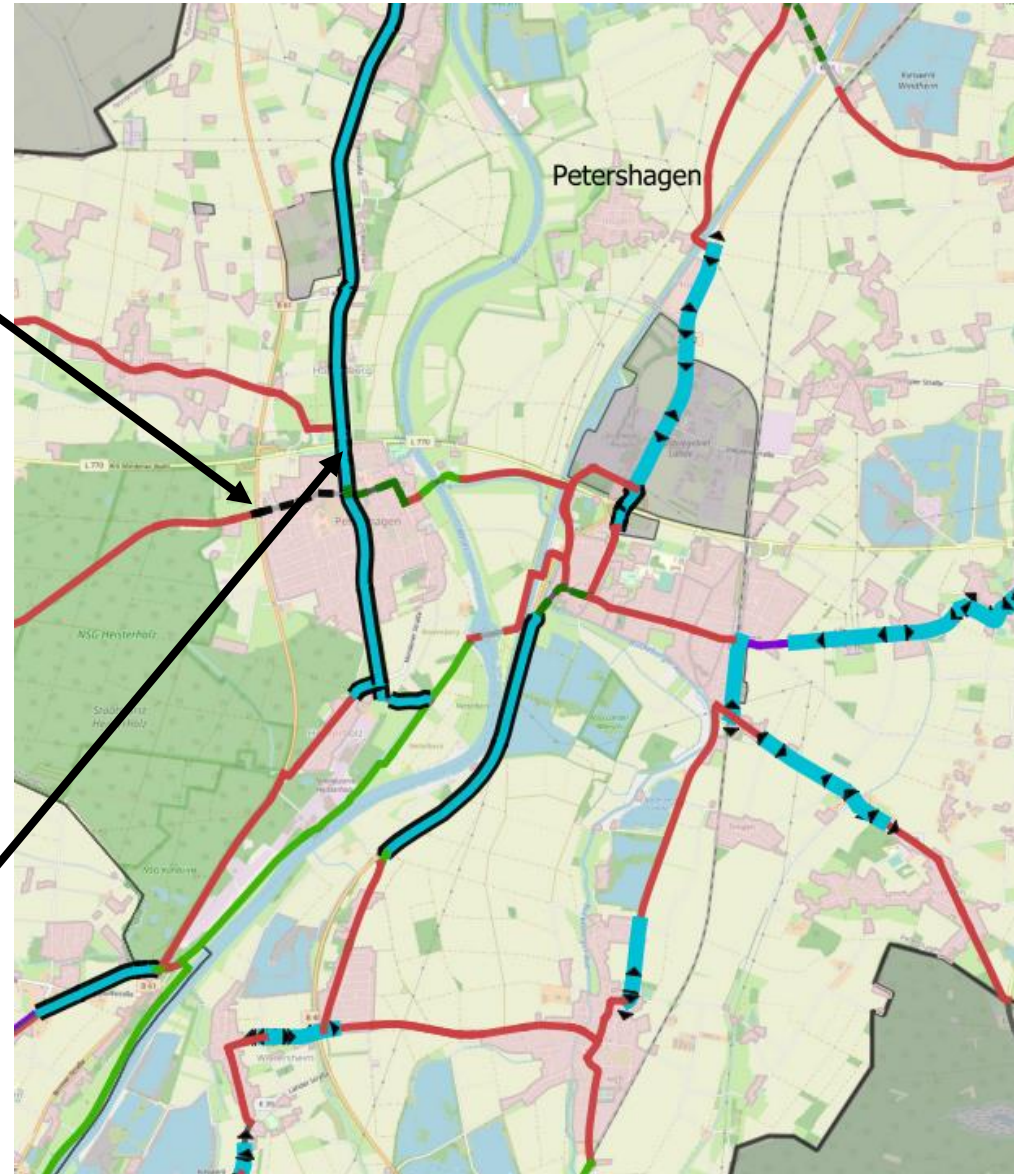
- Wohngebiete
- Gewerbe- und Industriegebiete
- Kreisgrenze
- Gemeindegrenzen

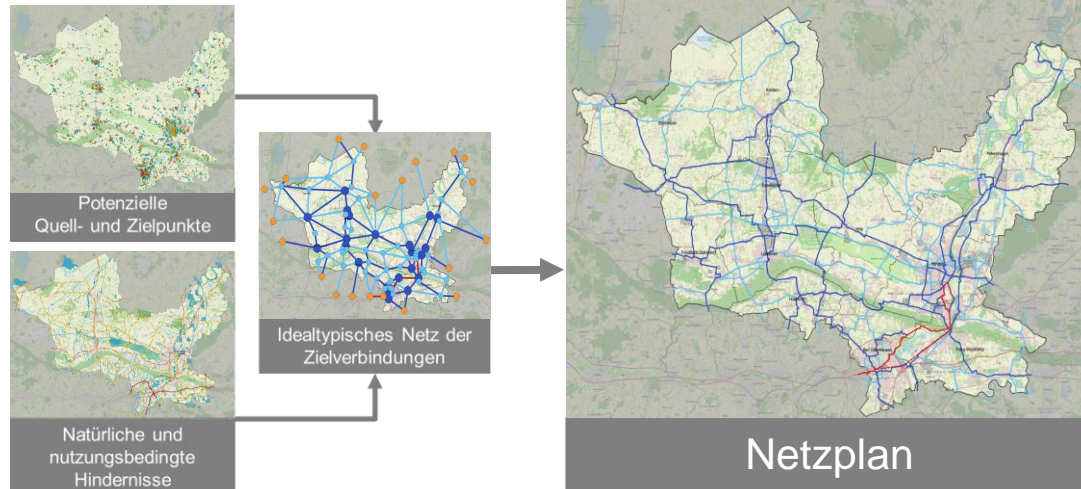
Kreis Minden-Lübbecke

Bestand Führungsformen

| | | |
|--|------------|--------------------|
| | 10.10.2022 | Maßstab: 1:100.000 |
| | | |

Planquelle: © OpenStreetMap-Mitwirkende





Ableiten von Qualitätsstandards

| | | Knotenpunkte | Strecken | Beleuchtung | Winterdienst | Wegweisung | Oberfläche | |
|-----|----|-----------------------------------|----------|-------------|--------------|---------------|------------|------------------------------|
| II | IR | planfrei bevorrechtigt | | ↓ ↓ ↓ | x | 1. Priorität | x | Asphalt |
| | AR | planfrei bevorrechtigt | | ↑ ↑ ↑ | x | 1. Priorität | x | Asphalt |
| III | IR | bevorrechtigt gleichberechtigt | | ↓ ↓ | x | 2. Priorität | x | Asphalt* |
| | AR | bevorrechtigt gleichberechtigt | | ↑ | x | 2. Priorität | x | Asphalt* |
| IV | IR | gleichberechtigt untergeordnet | | ↓ ↓ | x | 3. Priorität | o | Asphalt* / wassergebunden |
| | AR | gleichberechtigt untergeordnet | | ↑ ↓ | - | untergeordnet | o | Asphalt* / wassergebunden |

Qualitätsstandards (soll)



Radhauptnetz (IR II/III nach RIN)

| | | | |
|----|----------------------------|--------|---|
| AR | außerhalb bebauter Gebiete | AR II | überregionale Radverkehrsverbindung |
| | | AR III | regionale Radverkehrsverbindung |
| | | AR IV | nähräumige Radverkehrsverbindung |
| IR | innerhalb bebauter Gebiete | IR II | innergemeindliche Radschnellverbindung |
| | | IR III | innergemeindliche Radhauptverbindung |
| | | IR IV | innergemeindliche Radverkehrsverbindung |
| | | IR V | innergemeindliche Radverkehrsverbindung |
| | | IR V | innergemeindliche Radverkehrsverbindung |

Verkehrsstraßen / separat geführt:

| | | |
|--|---|--|
| | | |
| Radwege (Einrichtungs-/ Zweirichtungsverkehr) | Radfahr- streifen | Kombi... |
| | | |
| Schutzstreifen | Sonstige Wege (Wirtschaftswege) | Gemeinsamer Fuß- / Radweg (bei geringem Fußverkehr) |

Erschließungsstraßen:

| | |
|--|--------------------------|
| | |
| | Tempo 30-Zone |

**Bevorrechtigung Radverkehr /
Separation Radverkehr von Kfz-
Verkehr und Fußverkehr**

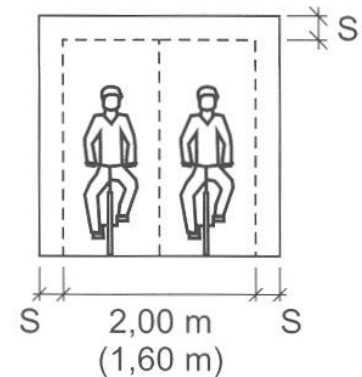
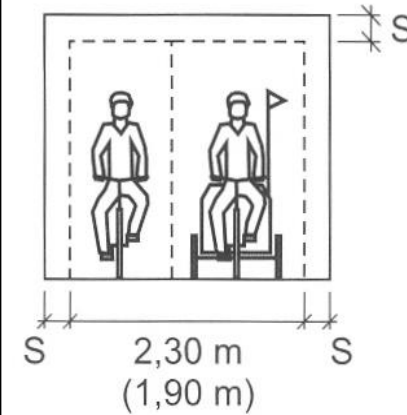
nicht geeignet:

| | |
|--|----------------------|
| | |
| Gleichberechtigt bzw. Ungesichert | Untergeordnet |



Innerorts

| | | | Benutzungspflichtiger zweirichtiger Radweg | Benutzungspflichtiger Radweg (auch getrennter Fuß- und Radweg) | Radweg und getrennter Fuß- und Radweg | Radfahrstreifen ³ | Schutzstreifen ³ | Benutzungspflichtiger kombinierter Fuß- und Radweg | Benutzungspflichtiger kombinierter Fuß- und Radweg | Fahrradstraße Beidrichtungsverkehr | Fahrradstraße Einrichtungsverkehr | Mischverkehr Tempo 30-Zonen |
|------------|---|---------------|---|--|--|------------------------------|-----------------------------|--|--|---------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------|
| VwV-StVO | Gesetzliche Anforderungen ¹ | Mindestbreite | - | 1,50 | - | 1,50 | - | - | - | - | - | - |
| | | Regelbreite | - | 2,00 | - | 1,85 | - | 2,50 | 2,50 | - | - | - |
| ERA (RASt) | Richtlinien Anforderungen ² | Mindestbreite | 2,00 | 1,60 | 1,60 | 1,85 | 1,25 | - | 2,50 | | | |
| | | Regelbreite | 2,50 | 2,00 | 2,00 | 2,00 | 1,50 | 2,50 | ≥ 2,50 | | | |
| IR II | Qualitätsanforderungen Radschnellverbindung | Untergrenze | 3,00 | 2,50 | 2,50 | 2,50 | - | - | - | 4,00 | 4,00 | - |
| | | Regelbreite | ≥ 4,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | - | - | - | 5,00 | 5,00 | - |
| IR III | Qualitätsanforderungen Rad-Vorrang-Route ² | Untergrenze | 2,50 | 2,00 | 2,00 | 1,85 | 1,50 | 2,50 | 3,00 | 3,80 | 3,80 | 4,10 |
| | | Regelbreite | ≥ 3,00 | 2,50 | 2,50 | 2,50 | > 2,00 | ≥ 3,00 | ≥ 4,00 | 4,1 ⁴ / 4,6 | 4,00 | 4,75 |
| IR IV | Qualitätsanforderungen Radbasisnetz ² | Untergrenze | 2,50 | 1,60 | 1,60 | 1,85 | 1,50 | 2,50 | 2,50 | 3,50 | 3,50 | 4,10 |
| | | Regelbreite | 3,00 | 2,00 | 2,00 | 2,25 | ≥ 1,50 | 3,00 | 3,00 | 4,00 | 4,00 | 4,75 |

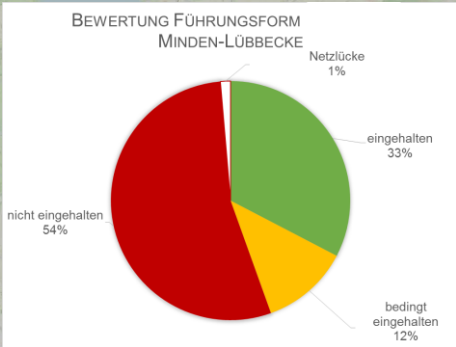


Anmerkungen:

- 1 Lichte Breite (inkl. Sicherheitsräume)
- 2 zzgl. Sicherheitsräume
- 3 inklusive Markierung
- 4 eingeschränkter Bewegungsspielraum für das Begegnen zweier Pkw / kann bei < 1.500 Kfz/Tag als Regelwert angesetzt werden



Bewertung Führungsform in Minden-Lübbecke



Verkehrsstraßen / separat geführt:

| | | |
|--|---|--------------------------------------|
| | | |
| Radwege (Einrichtungs-/ Zweirichtungsverkehr) | Radfahr- streifen | Kombinations- spur |
| | | |
| Schutzstreifen | Sonstige Wege (Wirtschaftswege) | Gemeinsamer Fuß- / Radweg |

Erschließungsstraßen:

| | |
|---------------------|--------------------------|
| | |
| Fahradstraße | Tempo 30-Zone |

nicht geeignet:

| | | |
|--|----------------------|--|
| | | |
| Gleichberechtigt bzw. Ungesichert | Untergeordnet | |

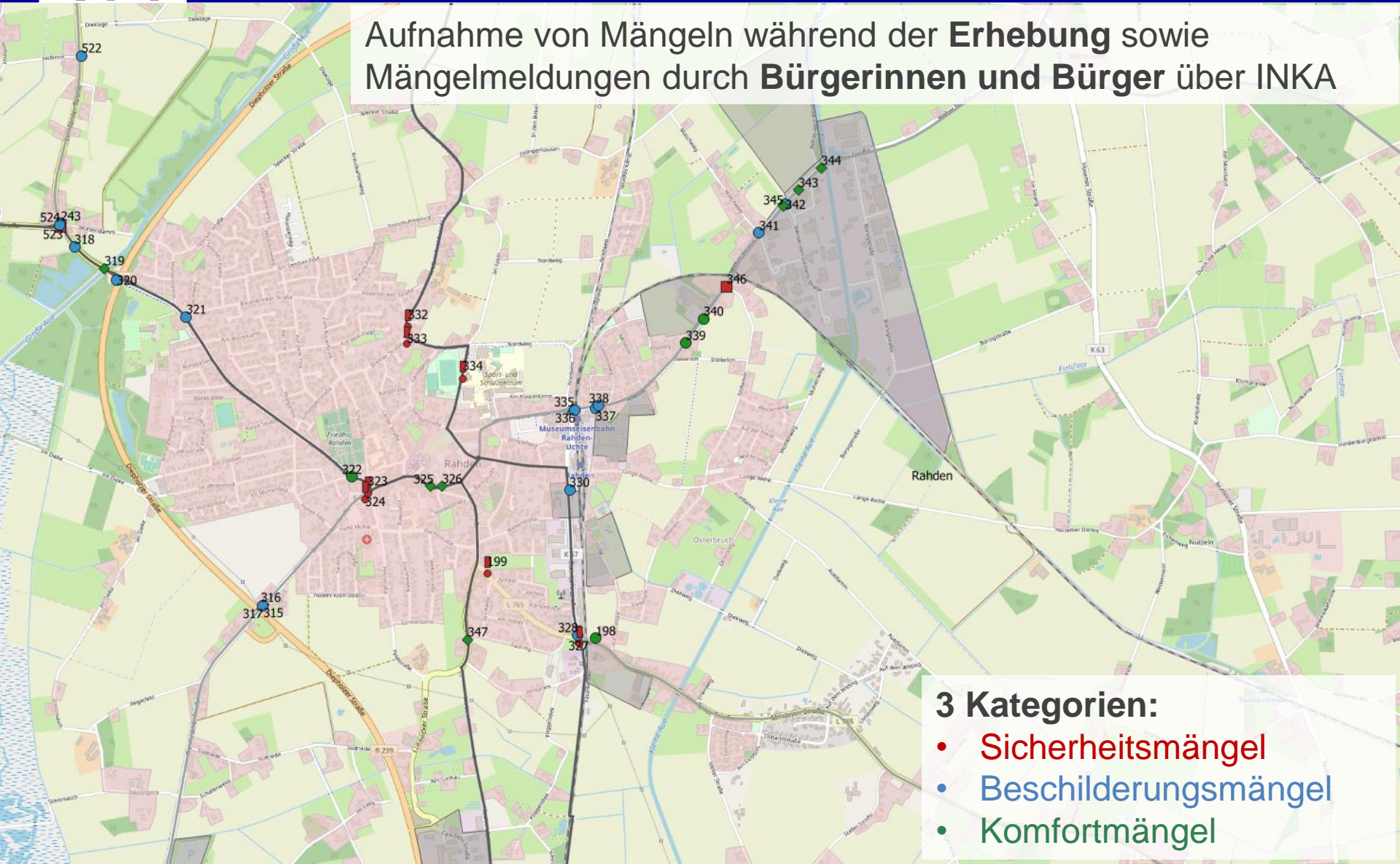
Bewertung anhand der Qualitätskriterien!

Bewertung der Radverkehrsführungsform gemäß der Qualitätsstandards

- eingehalten
- bedingt eingehalten
- nicht eingehalten
- Netzlücke



Aufnahme von Mängeln während der Erhebung sowie Mängelmeldungen durch Bürgerinnen und Bürger über INKA



3 Kategorien:

- Sicherheitsmängel
- Beschilderungsmängel
- Komfortmängel



Bestandsanalyse



Radnetzkonzeption: Abstimmung



Analyse Radverkehrsinfrastruktur

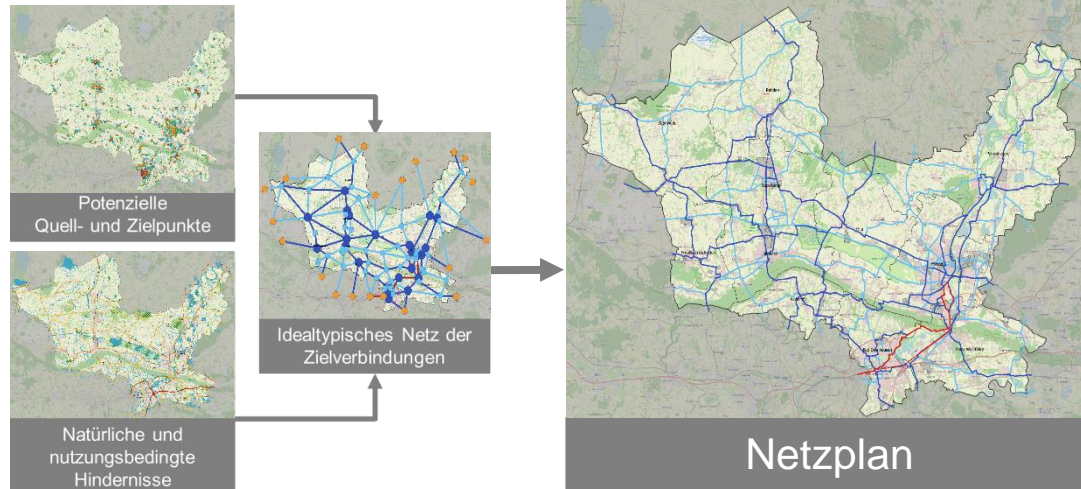


Handlungs- und Maßnahmenkonzept

- Infrastruktur
- Service
- Information
- Öffentlichkeits- und Kommunikationskonzept

Projektphase 1

Projektphase 2



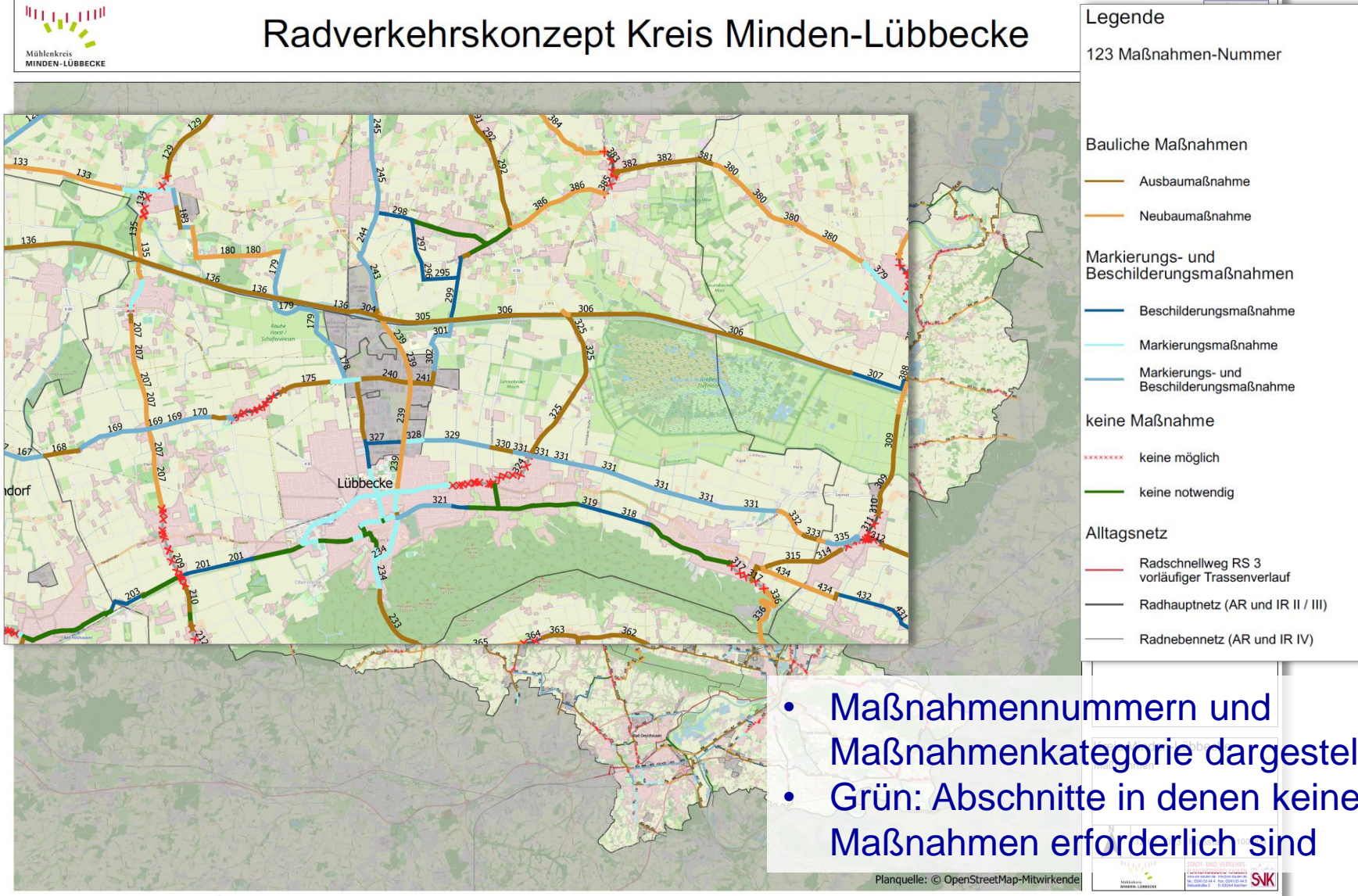
Ableiten von Qualitätsstandards

| | Knotenpunkte | Strecken | Beleuchtung | Winterdienst | Wegweisung | Oberfläche | |
|-----|---|----------|-------------|--------------|---------------|------------|------------------------------|
| II | IR planfrei bevorrechtigt | | ↓↓↓ | x | 1. Priorität | x | Asphalt |
| | AR planfrei bevorrechtigt | | ↑↑↑ | x | 1. Priorität | x | Asphalt |
| III | IR bevorrechtigt gleichberechtigt | | ↓↓ | x | 2. Priorität | x | Asphalt* |
| | AR bevorrechtigt gleichberechtigt | | ↑↑ | x | 2. Priorität | x | Asphalt* |
| IV | IR gleichberechtigt untergeordnet | | ↓↓ | x | 3. Priorität | o | Asphalt* / wassergebunden |
| | AR gleichberechtigt untergeordnet | | ↑↓ | - | untergeordnet | o | Asphalt* / wassergebunden |

Qualitätsstandards (soll)



Radverkehrskonzept Kreis Minden-Lübbecke



Legende

123 Maßnahmen-Nummer

Bauliche Maßnahmen

- Ausbaumaßnahme
- Neubaumaßnahme

Markierungs- und Beschilderungsmaßnahmen

- Beschilderungsmaßnahme
- Markierungsmaßnahme
- Markierungs- und Beschilderungsmaßnahme

keine Maßnahme

- keine möglich
- keine notwendig

Alltagsnetz

- Radschnellweg RS 3 vorläufiger Trassenverlauf
- Radhauptnetz (AR und IR II / III)
- Radnebenetz (AR und IR IV)

- Maßnahmennummern und Maßnahmenkategorie dargestellt
- Grün: Abschnitte in denen keine Maßnahmen erforderlich sind

Planquelle: © OpenStreetMap-Mitwirkende





Maßnahmenliste

| Nr. | Streckendaten | | | | Bestehende Radverkehrsführung | | | | | | | Bewertung der RVA | | | Maßnahme | | | | | | | | | |
|-----|---------------|---------------|-----------------------------|------------------|-------------------------------|------------------|-----------|------------|-----------|-----------------|--|--|------------------|------------------|-----------------------|-------------------|-------------------|-------------------|----------------------|--|--|--------------------|---------------------|---|
| | Kommune | Baulastträger | Klassifiziertes Straßennetz | Ortslage | Ortslage | v _{zul} | Länge [m] | Oberfläche | Netz | beleuchtet | QS | vorhandene Führungsform | Oberfläche RVA 1 | Oberfläche RVA 2 | Radverkehr gesichert? | Führungsform | Breite | Oberfläche | Maßnahmekategorie | Maßnahmenart | Bemerkung | Planungs-priorität | Grobkostenschätzung | |
| 1 | Stemwede | Stemwede | | Vergebindung | außerorts | - | 285 | Schotter | Nebennetz | nicht vorhanden | | Kfz-freier Weg | - | - | ja | eingehalten | eingehalten | nicht eingehalten | Ausbaumaßnahme | Ausbau auf mind. 3,50 m Breitenbegrenzung | | 4 | 102.000,00 | |
| 2 | Stemwede | Kreis M-L | K 77 | Reininger Straße | innerorts | 50 | 303 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | FBS,7 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Neubaumaßnahme | gem. Geh- und Radweg mit 2,50 m Breite | | 3 | 136.000,00 | |
| 2 | Stemwede | Kreis M-L | K 77 | Reininger Straße | innerorts | 50 | 89 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | FBS,7 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Neubaumaßnahme | gem. Geh- und Radweg mit 2,50 m Breite | | 3 | 40.000,00 | |
| 2 | Stemwede | Kreis M-L | K 77 | Reininger Straße | außerorts | 70 | 416 | Asphalt | Nebennetz | nicht vorhanden | FBS,7 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Neubaumaßnahme | gem. Geh- und Radweg mit 2,50 m Breite | | 3 | 197.000,00 | |
| 2 | Stemwede | Kreis M-L | K 77 | Reininger Straße | außerorts | 70 | 21 | Asphalt | Nebennetz | nicht vorhanden | FBS,7 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Neubaumaßnahme | gem. Geh- und Radweg mit 2,50 m Breite | | 3 | 10.000,00 | |
| 3 | Stemwede | Kreis M-L | K 77 | Reininger Straße | innerorts | 50 | 88 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 7.6, G2.0 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Markierungsmaßnahme | beidseitige Schutzstreifen von 1,50 m | | 3 | 5.000,00 | |
| 3 | Stemwede | Kreis M-L | K 77 | Reininger Straße | innerorts | 50 | 47 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 7.6, G2.0 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Markierungsmaßnahme | beidseitige Schutzstreifen von 1,50 m | | 3 | 3.000,00 | |
| 3 | Stemwede | Kreis M-L | K 77 | Reininger Straße | innerorts | 50 | 45 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 7.6, G2.0 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Markierungsmaßnahme | beidseitige Schutzstreifen von 1,50 m | | 3 | 3.000,00 | |
| 3 | Stemwede | Kreis M-L | K 77 | Reininger Straße | innerorts | 50 | 136 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G1.5, FB 7.5, G1.5 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Markierungsmaßnahme | beidseitige Schutzstreifen von 1,50 m | | 3 | 12.000,00 | |
| 3 | Stemwede | Kreis M-L | K 77 | Reininger Straße | innerorts | 50 | 154 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G1.5, FB 7.5, G1.5 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Markierungsmaßnahme | beidseitige Schutzstreifen von 1,50 m | | 3 | 9.000,00 | |
| 4 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dielinger Straße | innerorts | 50 | 76 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | u.v.u. m.v.u. FB 6.0, Pl 2.0, ST 0.7, Grad 7,6 | einseitiger Gehweg/Rad/teilim Zweirichtungsverkehr | - | - | Pflaster | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | keine möglich | Tempo 30 prüfen und Markierung Piktogrammkette | | - | - |
| 4 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dielinger Straße | innerorts | 50 | 278 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G1.7, FB 7.0, G2.0 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | keine möglich | Tempo 30 prüfen und Piktogrammkette | | - | - | |
| 4 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dielinger Straße | innerorts | 50 | 49 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G1.7, FB 7.0, G2.0 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | keine möglich | Tempo 30 prüfen und Piktogrammkette | | - | - | |
| 4 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dielinger Straße | innerorts | 50 | 661 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | Grad 13, ST 0.7, FB 6.2, G1.2 | einseitiger Gehweg/Rad/teilim Zweirichtungsverkehr | Pflaster | Pflaster | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | keine möglich | Tempo 30 prüfen und Markierung Piktogrammkette | | - | - | |
| 4 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dielinger Straße | innerorts | 50 | 36 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 6.0, ST 0.7, Grad 2,2 | einseitiger Gehweg/Rad/teilim Zweirichtungsverkehr | Pflaster | Pflaster | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | keine möglich | Tempo 30 prüfen und Markierung Piktogrammkette | | - | - | |
| 4 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dielinger Straße | innerorts | 50 | 59 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 6.0, ST 0.7, Grad 2,2 | einseitiger Gehweg/Rad/teilim Zweirichtungsverkehr | Pflaster | Pflaster | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | keine möglich | Tempo 30 prüfen und Markierung Piktogrammkette | | - | - | |
| 4 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dielinger Straße | innerorts | 50 | 52 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G1.7, FB 6.7 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | keine möglich | Tempo 30 prüfen und Piktogrammkette | | - | - | |
| 4 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dielinger Straße | innerorts | 50 | 128 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 7.6, G2.0 | einseitiger Gehweg/Rad/teilim Zweirichtungsverkehr | - | - | Pflaster | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | keine möglich | Tempo 30 prüfen und Markierung Piktogrammkette | | - | - |
| 5 | Stemwede | Stemwede | | Am The | innerorts | 50 | 24 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 7.6 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Beschierungsmaßnahme | Tempo 30 | Integration in Zone prüfen | 3 | 2.000,00 | |
| 5 | Stemwede | Stemwede | | Am The | innerorts | 50 | 47 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 7.6 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Beschierungsmaßnahme | Tempo 30 | Integration in Zone prüfen | 3 | 2.000,00 | |
| 5 | Stemwede | Stemwede | | Am The | innerorts | 50 | 71 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 7.6 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Beschierungsmaßnahme | Tempo 30 | Integration in Zone prüfen | 3 | 2.000,00 | |
| 5 | Stemwede | Stemwede | | Am The | innerorts | 50 | 262 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 6.0, G2.0 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Beschierungsmaßnahme | Tempo 30 | Integration in Zone prüfen | 3 | 2.000,00 | |
| 5 | Stemwede | Stemwede | | Am The | innerorts | 50 | 64 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | FB | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Beschierungsmaßnahme | Tempo 30 | Integration in Zone prüfen | 3 | 2.000,00 | |
| 5 | Stemwede | Stemwede | | Am The | innerorts | 50 | 58 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB/Paf 7,6 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Beschierungsmaßnahme | Tempo 30 | Integration in Zone prüfen | 3 | 2.000,00 | |
| 5 | Stemwede | Stemwede | | Am The | innerorts | 50 | 131 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | G2.0, FB 7.6, G2.0 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Beschierungsmaßnahme | Tempo 30 | Integration in Zone prüfen | 3 | 2.000,00 | |
| 5 | Stemwede | Stemwede | | Am The | innerorts | 50 | 57 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | FB 6.0, G2.2 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Beschierungsmaßnahme | Tempo 30 | Integration in Zone prüfen | 3 | 2.000,00 | |
| 6 | Stemwede | Kreis M-L | K 77 | Reininger Straße | innerorts | 50 | 20 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | FBS,7 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | keine möglich | Tempo 30 prüfen und Piktogrammkette | | - | - | |
| 7 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dielinger Straße | innerorts | 50 | 94 | Asphalt | Nebennetz | nicht vorhanden | FB | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Neubaumaßnahme | gem. Geh- und Radweg mit 2,50 m Breite (langfristig) | zunächst aufgrund geringer Verkehrsstärken Geschwindigkeitsreduzierung auf 50 km/h | 4 | 42.000,00 | |
| 7 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dohner Straße | außerorts | 100 | 516 | Asphalt | Nebennetz | nicht vorhanden | FB 6,5 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Neubaumaßnahme | gem. Geh- und Radweg mit 2,50 m Breite (langfristig) | zunächst aufgrund geringer Verkehrsstärken Geschwindigkeitsreduzierung auf 50 km/h | 4 | 232.000,00 | |
| 8 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dohner Straße | innerorts | 50 | 451 | Asphalt | Nebennetz | vorhanden | FB 7,0 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | keine möglich | Tempo 30 prüfen und Piktogrammkette | | - | - | |
| 9 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dohner Straße | außerorts | 70 | 873 | Asphalt | Nebennetz | nicht vorhanden | FB 5,6 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Neubaumaßnahme | gem. Geh- und Radweg mit 2,50 m Breite (langfristig) | zunächst aufgrund geringer Verkehrsstärken Geschwindigkeitsreduzierung auf 50 km/h | 4 | 393.000,00 | |
| 9 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dohner Straße | außerorts | 100 | 457 | Asphalt | Nebennetz | nicht vorhanden | FB 5,6 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Neubaumaßnahme | gem. Geh- und Radweg mit 2,50 m Breite (langfristig) | zunächst aufgrund geringer Verkehrsstärken Geschwindigkeitsreduzierung auf 50 km/h | 4 | 206.000,00 | |
| 9 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dohner Straße | außerorts | 100 | 2359 | Asphalt | Nebennetz | nicht vorhanden | FB 5,6 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Neubaumaßnahme | gem. Geh- und Radweg mit 2,50 m Breite (langfristig) | zunächst aufgrund geringer Verkehrsstärken Geschwindigkeitsreduzierung auf 50 km/h | 4 | 1.061.000,00 | |
| 9 | Stemwede | Kreis M-L | K 75 | Dohner Straße | außerorts | 70 | 174 | Asphalt | Nebennetz | nicht vorhanden | FB 6,5 | Maschweke bei v > 50 km/h | - | - | nein | nicht eingehalten | keine Bewertung | eingehalten | Neubaumaßnahme | gem. Geh- und Radweg mit 2,50 m Breite (langfristig) | zunächst aufgrund geringer Verkehrsstärken | 4 | 76.000,00 | |

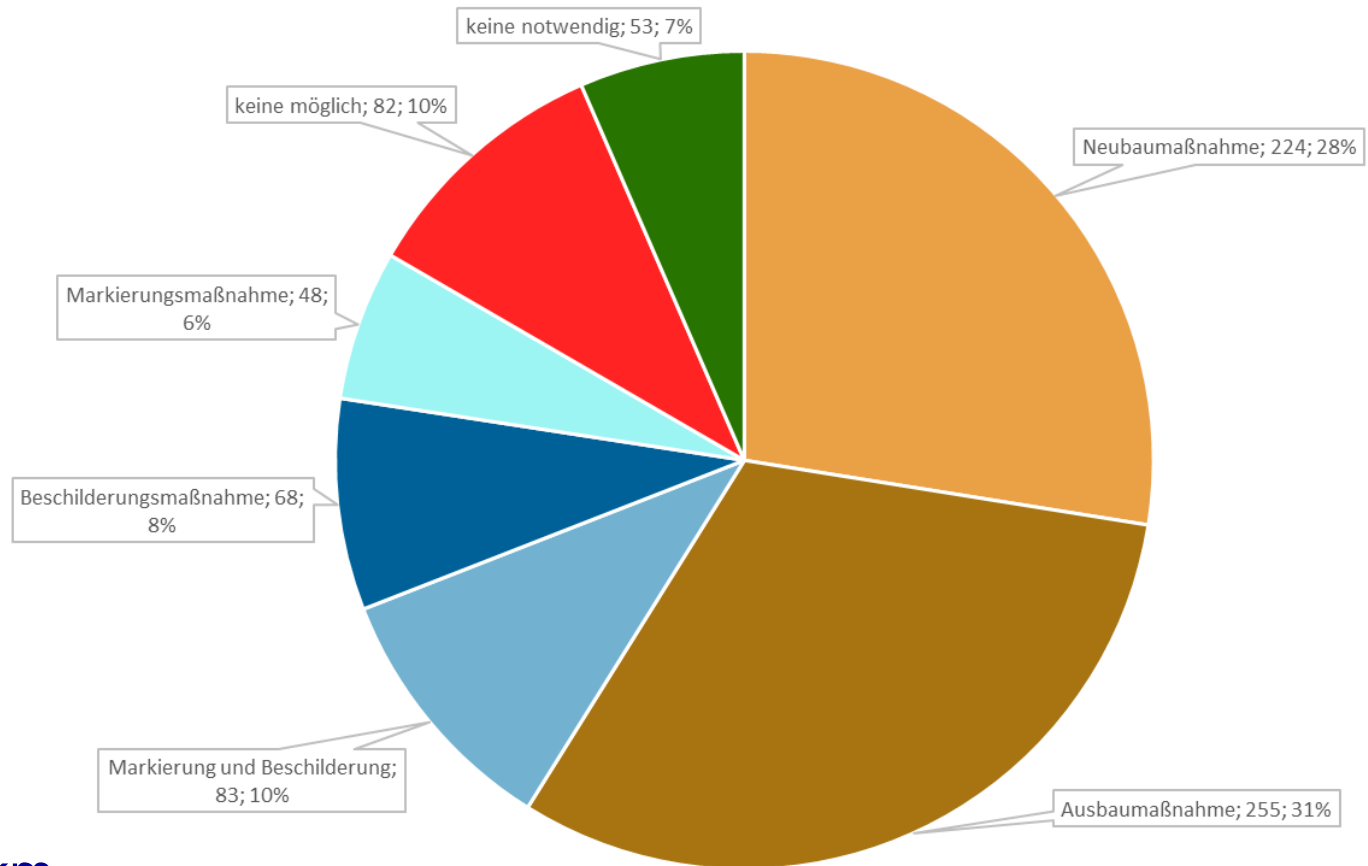
Kommune / Baulastträger / Ortslage / zul. Geschwindigkeit

Vorhandene RVA und deren Bewertung gemäß Standards

Maßnahmen / Prioritäten / Grobkostenschätzung



Maßnahmenlängen [km]



Summe: 814 km



Maßnahmen in der Baulast des Kreises





Bauliche Maßnahmen

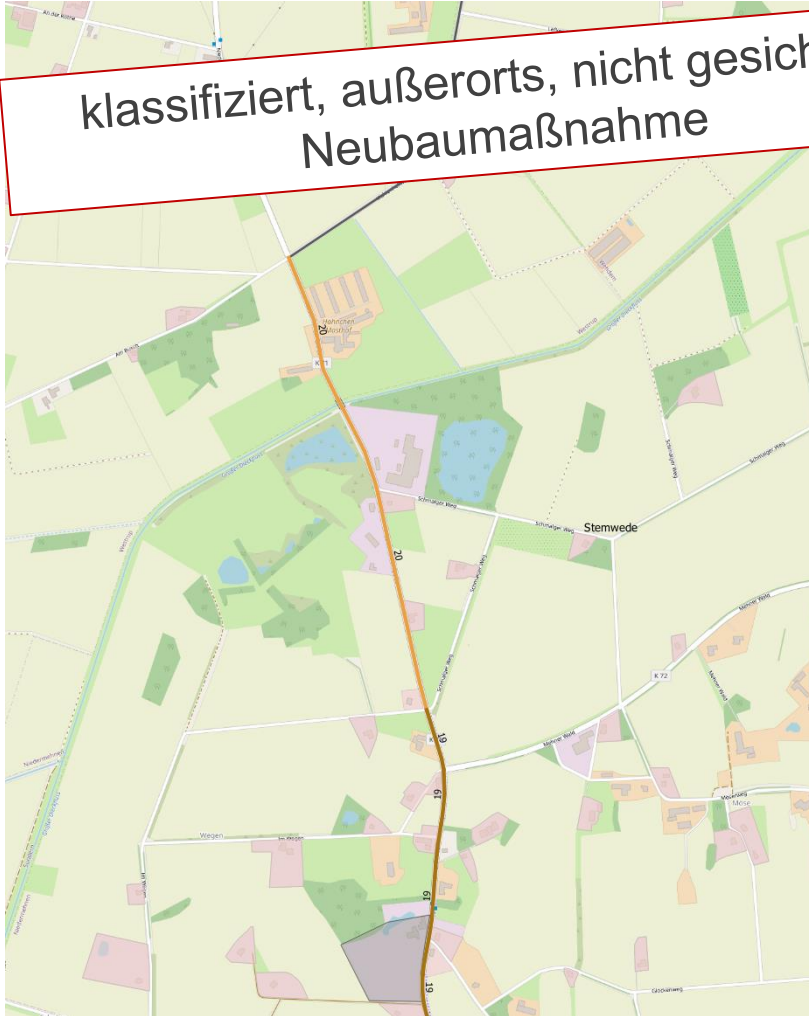
klassifiziert, außerorts, nicht gesichert –
Neubaumaßnahme

Bauliche Maßnahmen

— Neubaumaßnahme

— Ausbaumaßnahme

- Netzlückenschluss bestehender Radweg
- Fortführung Route über Fahrradstraße (Baulast Stemwede)



Niedermehner Strasse (K 71)

Bauliche Maßnahmen

Bauliche Maßnahmen

— Neubaumaßnahme

— Ausbaumaßnahme

- Netzlückenschluss bestehender Radweg
- Fortführung Route über Fahrradstraße Hedemer Masch (Baulast Preußisch Oldendorf)



Hedemer Strasse (K 80)



Netzlückenschluss
K 71

Querungshilfe
K 14

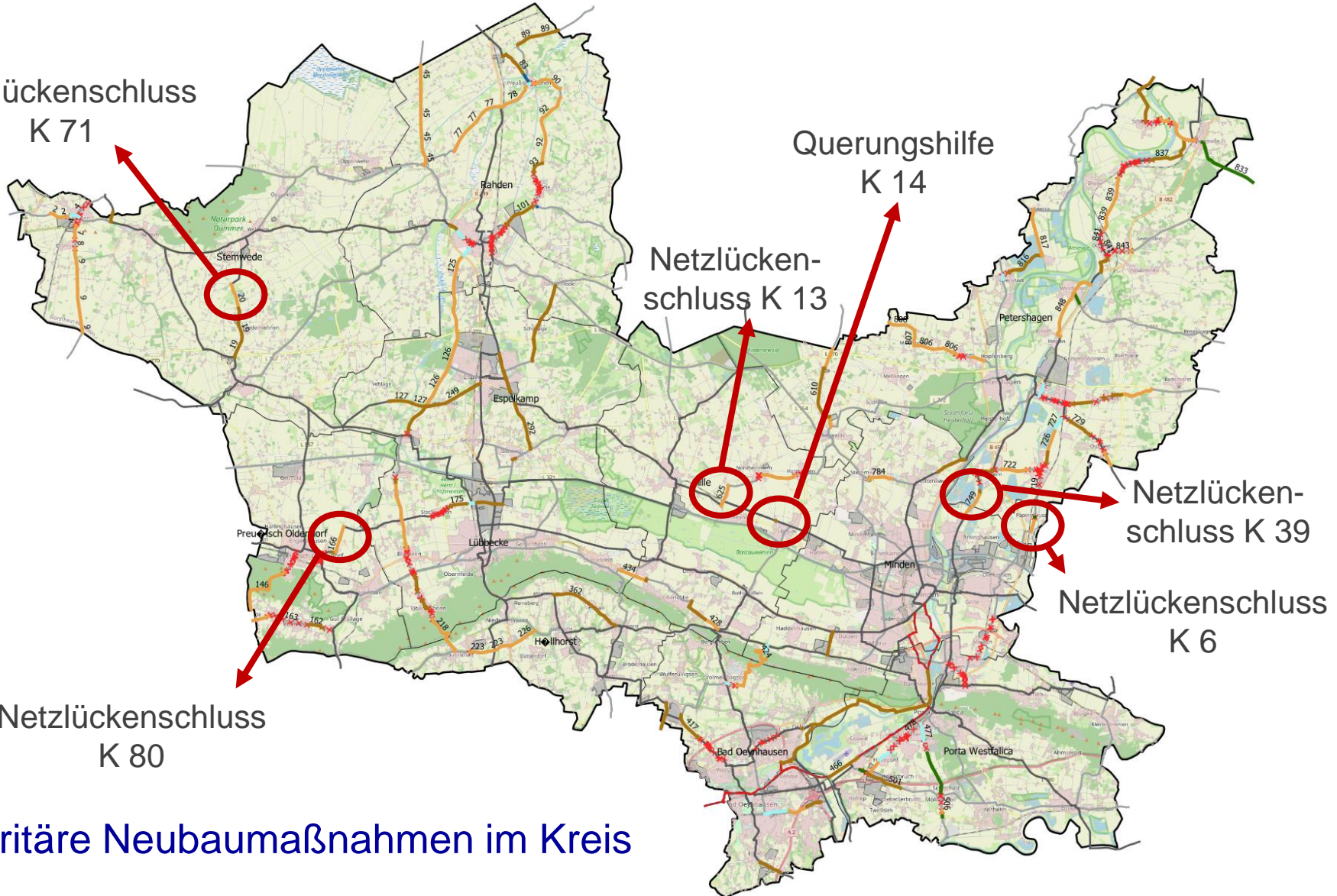
Netzlückenschluss
K 13

Netzlückenschluss
K 39

Netzlückenschluss
K 6

Netzlückenschluss
K 80

prioritäre Neubaumaßnahmen im Kreis



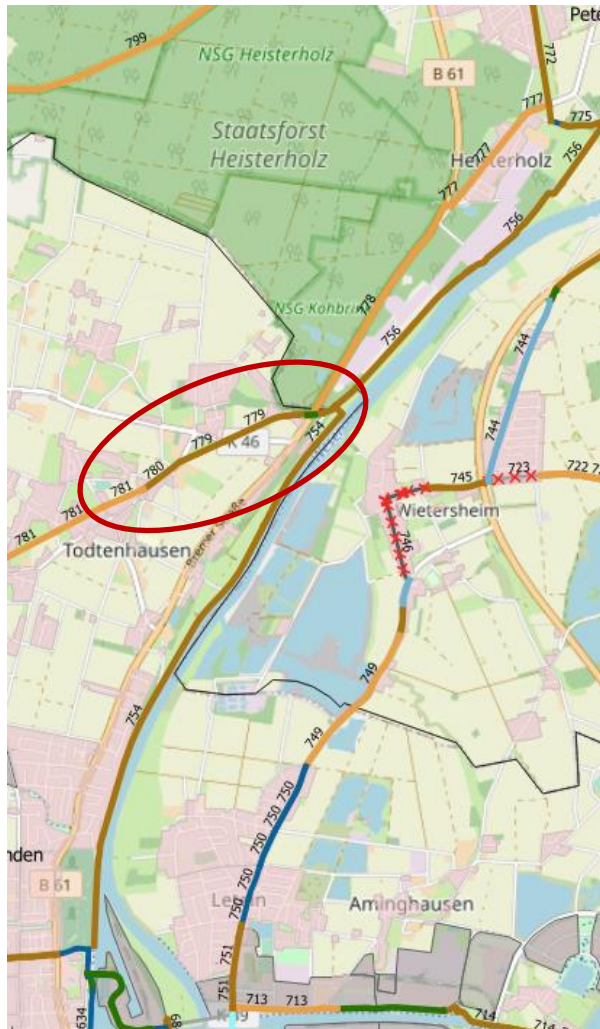


Bauliche Maßnahmen

Bauliche Maßnahmen

— Neubaumaßnahme

— Ausbaumaßnahme



- Verbreiterung Kreisbahnradweg und Oberflächenverbesserung
- Bereits Teil des Sanierungskonzeptes



Gem. Fuß- und Radweg



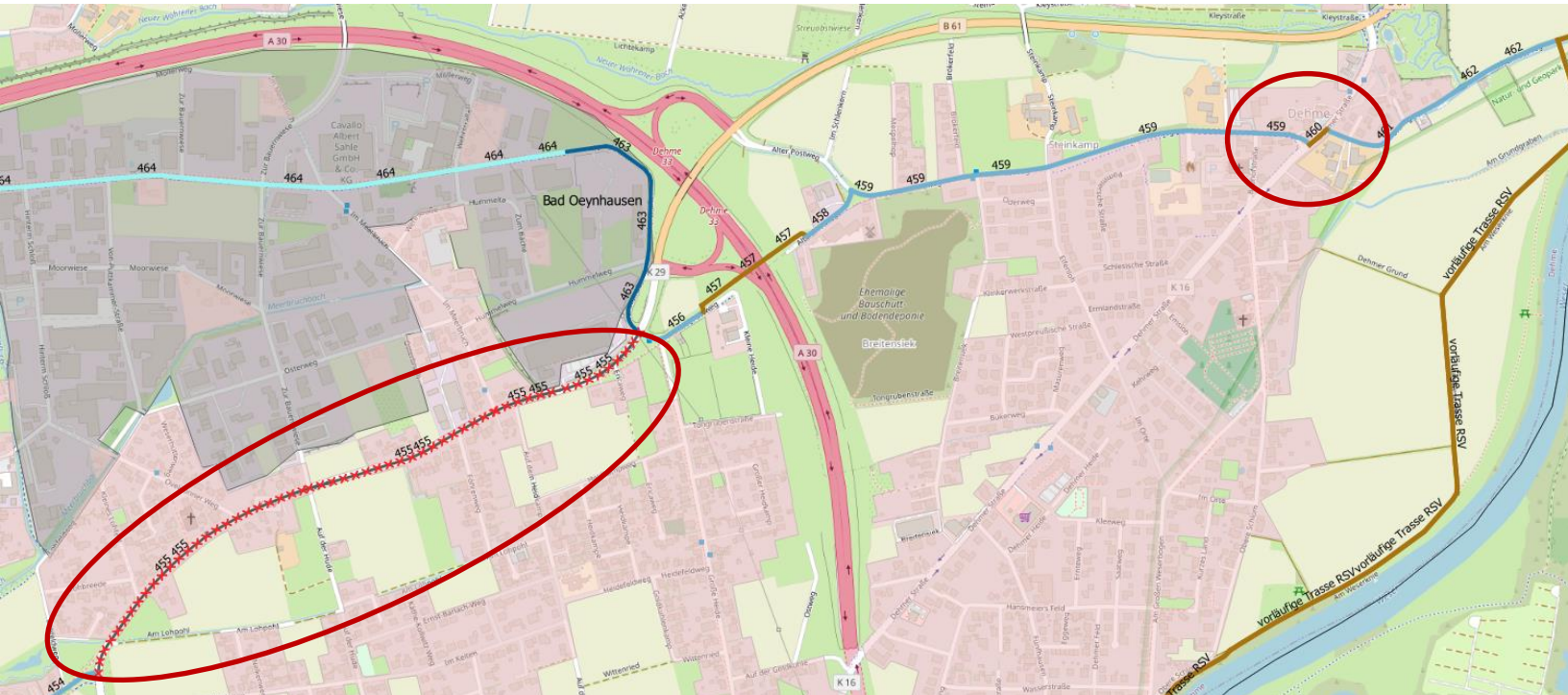
Bauliche Maßnahmen

- Sichere und komfortable Querung K 16 (Dehmer Straße)
- Kombination mit Maßnahme Stadt Bad Oeynhausen zum Ausweisung des Alten Postwegs als Fahrradstraße
- Markierung Piktogramme auf K 29

Bauliche Maßnahmen

— Neubaumaßnahme

— Ausbaumaßnahme



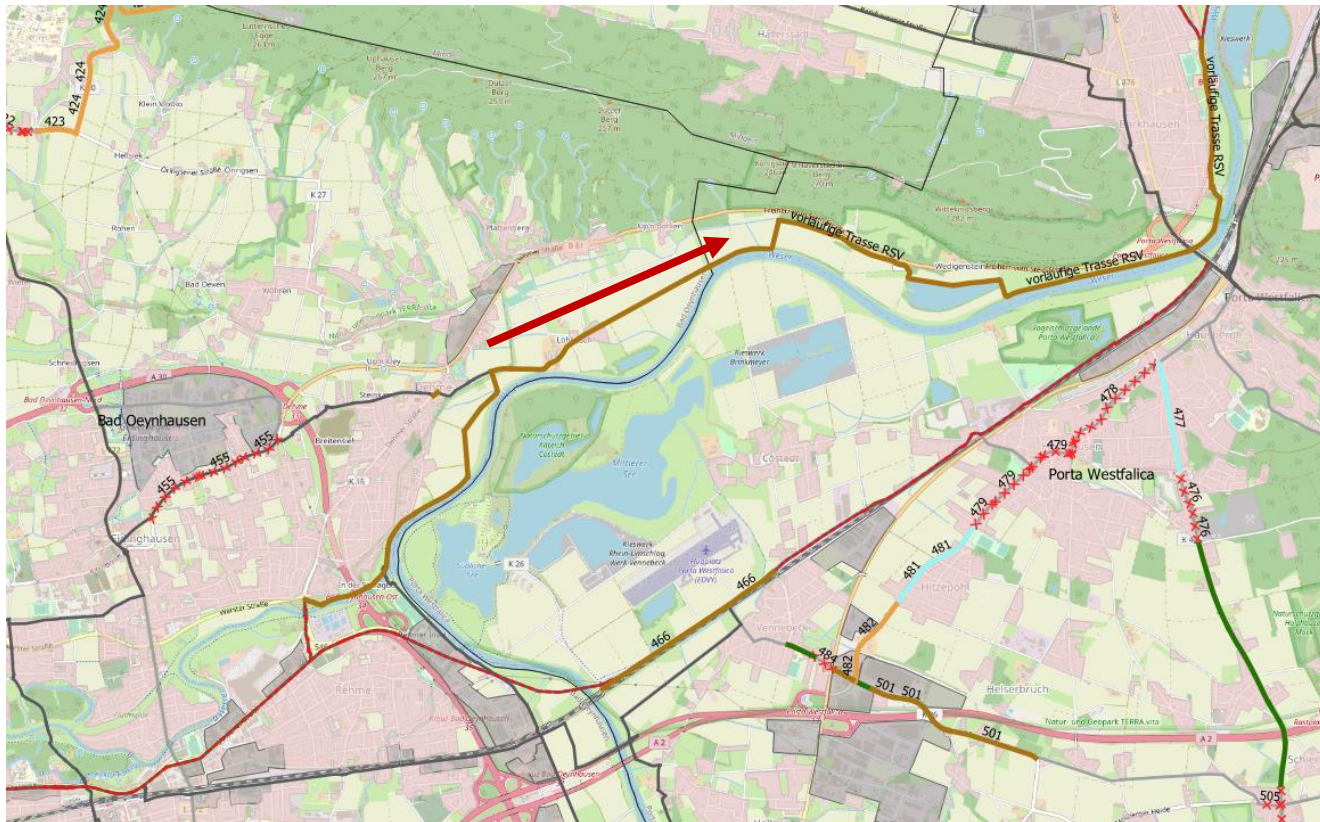
Bauliche Maßnahmen

- Alternative zum Trassenverlauf der RSV
- Verbreiterung + Asphaltieren (wenn möglich)

Bauliche Maßnahmen

— Neubaumaßnahme

— Ausbaumaßnahme





Mittellandkanal

- Fast durchgängig als Ausbaumaßnahme
- Verbreiterung und Oberflächengestaltung (in Abhängigkeit Haupt- oder Nebennetz)
- Rampenaußbau zur komfortablen Anbindung an das Netz und die umliegenden Ortschaften
- Ausweisung als offizieller gem. Geh- und Radweg mit Zulassung von Betriebsfahrzeugen
- Sicherung zum Wasser notwendig – Verkehrssicherungspflicht
- Baulastträgerschaft prüfen / ändern

hohes Potenzial (geradlinig / flach / vom Kfz-Verkehr getrennt)



Verantwortlichkeiten klären und Ausbau anstreben – Kreis als Koordinator und Initiator



Einrichtung Fahrradstraße – Gestaltungsbeispiele

- Festlegung eines kommunalen Gestaltungsmusters
- bundesweit keine einheitlichen Standards – kein Standard im Kreis Minden-Lübbecke



Markierungs- und
Beschilderungsmaßnahmen

- Beschilderungsmaßnahme
- Markierungsmaßnahme
- Markierungs- und
Beschilderungsmaßnahme

Einheitliches Gestaltungsmuster im
gesamten Kreis Minden-Lübbecke



Freiburg



Darmstadt



Mannheim



Reutlingen



Ulm



Hamburg



Markierung und Beschilderung



Markierungs- und Beschilderungsmaßnahmen

- Beschilderungsmaßnahme
- Markierungsmaßnahme
- Markierungs- und Beschilderungsmaßnahme




- Piktogramme Lange Straße (K 39) in Wietersheim
- Alternativroute: Am Sportplatz/Steinbreite als Fahrradstraße
- Neu- und Ausbau vorrangig bei Realisierung der Route



Beschilderungsmaßnahmen

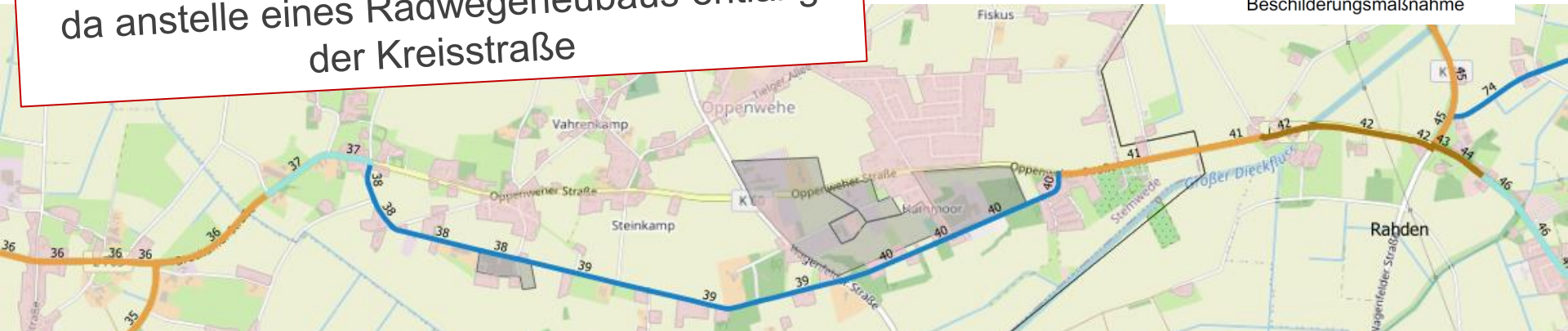


Markierungs- und
Beschilderungsmaßnahmen

-  Beschilderungsmaßnahme
-  Markierungsmaßnahme
-  Markierungs- und
Beschilderungsmaßnahme



Unterstützung der Kommunen bei Umsetzung,
da anstelle eines Radwegeneubaus entlang
der Kreisstraße



- Schaffung paralleler, verkehrsberuhigter Verbindungen für den Radverkehr (Anliegerstraße / gem. Geh- und Radweg)
- Kreisstraße als klassifizierte Straße für den MIV
- Durchgangsbeschränkungen für den MIV (modale Filter)
- Integration in Tempo 30 Zonen (innerorts, bei Wohnbebauung) prüfen





Markierungsmaßnahmen

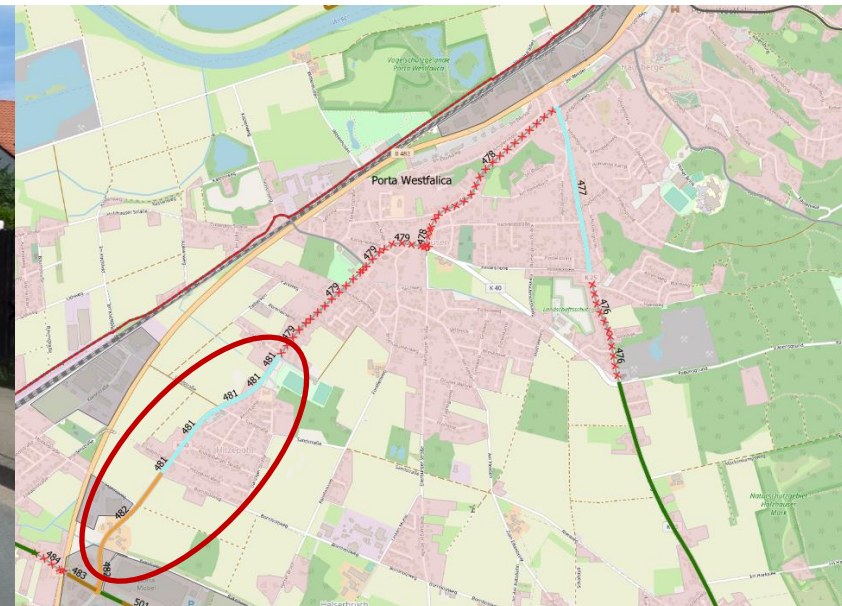
- Markierung von beidseitigen Schutzstreifen ab einer Fahrbahnbreite von 7,50 m
- Bei beengter Fahrbahn: einseitiger Schutzstreifen bergauf (Findelstrasse, K 25)
- Netzlückenschluss K 40 (Neubau)

Markierungs- und
Beschilderungsmaßnahmen

— Beschilderungsmaßnahme

— Markierungsmaßnahme

— Markierungs- und
Beschilderungsmaßnahme



Vlothoer Straße (K 40), Porta Westfalica

Markierungsmaßnahmen

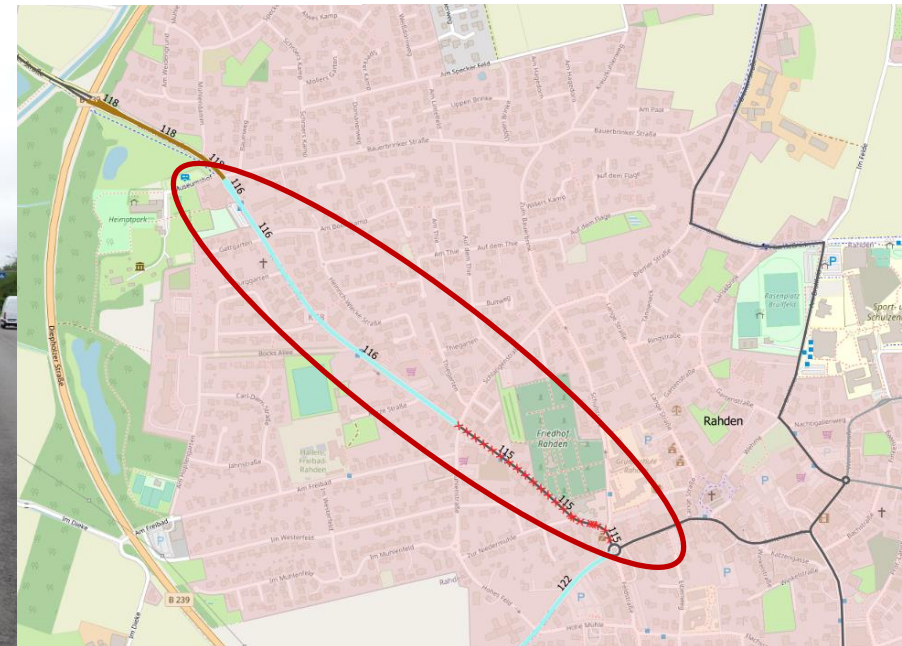
- Markierung nicht benutzungspflichtiger Geh- und Radweg (Detmolder Piktogramm)
- Piktogramme auf der Fahrbahn
- Anschluss an Radweg an Lemförder Straße (K 58) und Hauptroute nach Rahden

Markierungs- und
Beschilderungsmaßnahmen

— Beschilderungsmaßnahme

— Markierungsmaßnahme

— Markierungs- und
Beschilderungsmaßnahme





Markierung nicht benutzungspflichtiger Geh- und Radwege statt Gehweg, Rad frei



Mindener Postweg Rahden



Maßnahmen, welche im Sanierungsfall und im laufenden Betrieb umgesetzt werden können

- Markierung von Furten innerorts und außerorts
- an Radhaupttrouten und Hauptverkehrsstraßen (kreisweit) sowie an besonderen Gefahrenpunkten





Keine Maßnahmen



keine Maßnahme

xxxxxxx keine möglich

— keine notwendig

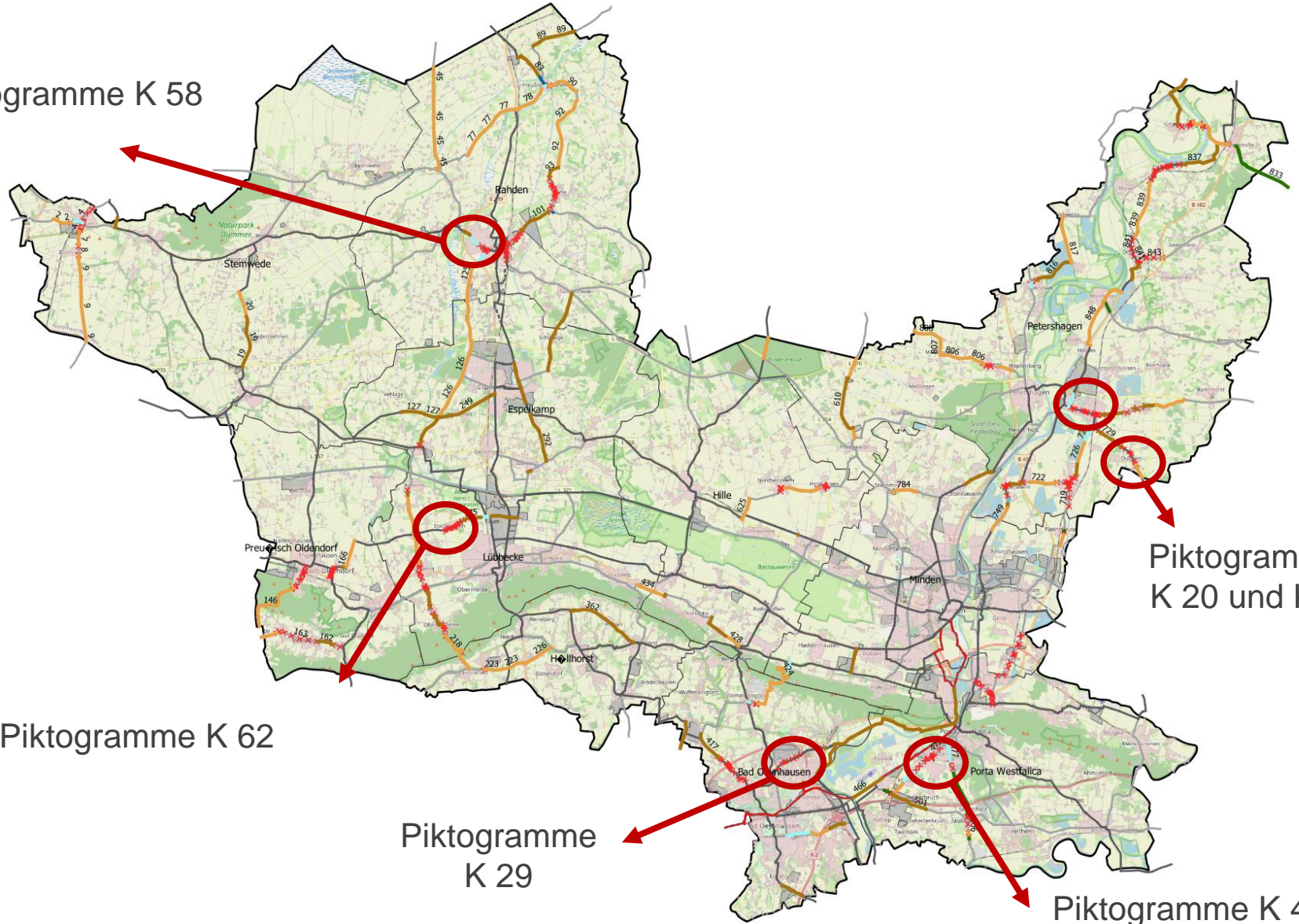


Blasheimer Straße (K 62), Lübbecke

- klassifizierte Straße (K 62)
- (noch) keine Geschwindigkeitsreduzierung möglich
- Markierung Piktogramme
- Prüfung Lärmschutz / Schadstoffe / Schulen / etc.



Piktogramme K 58



Piktogramme
K 20 und K 6

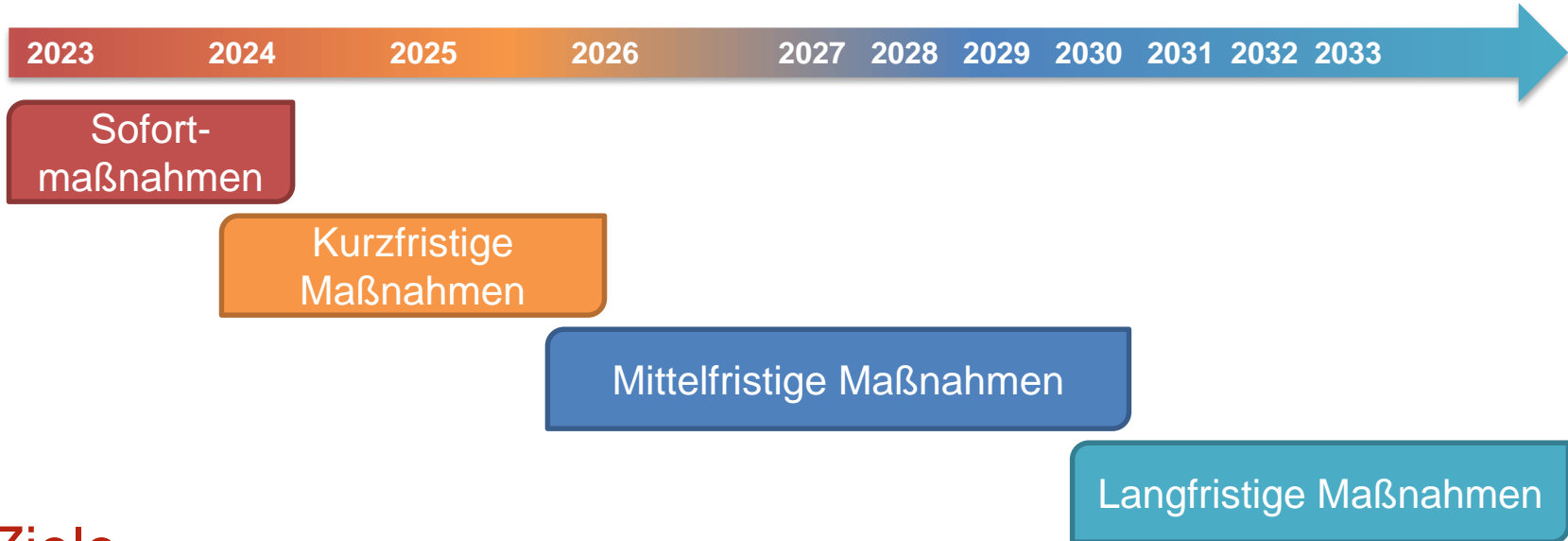
Piktogramme K 62

Piktogramme
K 29

Piktogramme K 40



Einteilung in Planungsprioritäten



Ziele

- Unterschiedliche planerisch notwendige Zeithorizonte berücksichtigen
- Langfristige Finanzplanung ermöglichen

Planungsprioritäten \neq Realisierungsprioritäten



Planungsprioritäten

-  Sofortmaßnahmen
-  kurzfristige Maßnahmen
-  mittelfristige Maßnahmen
-  langfristige Maßnahmen

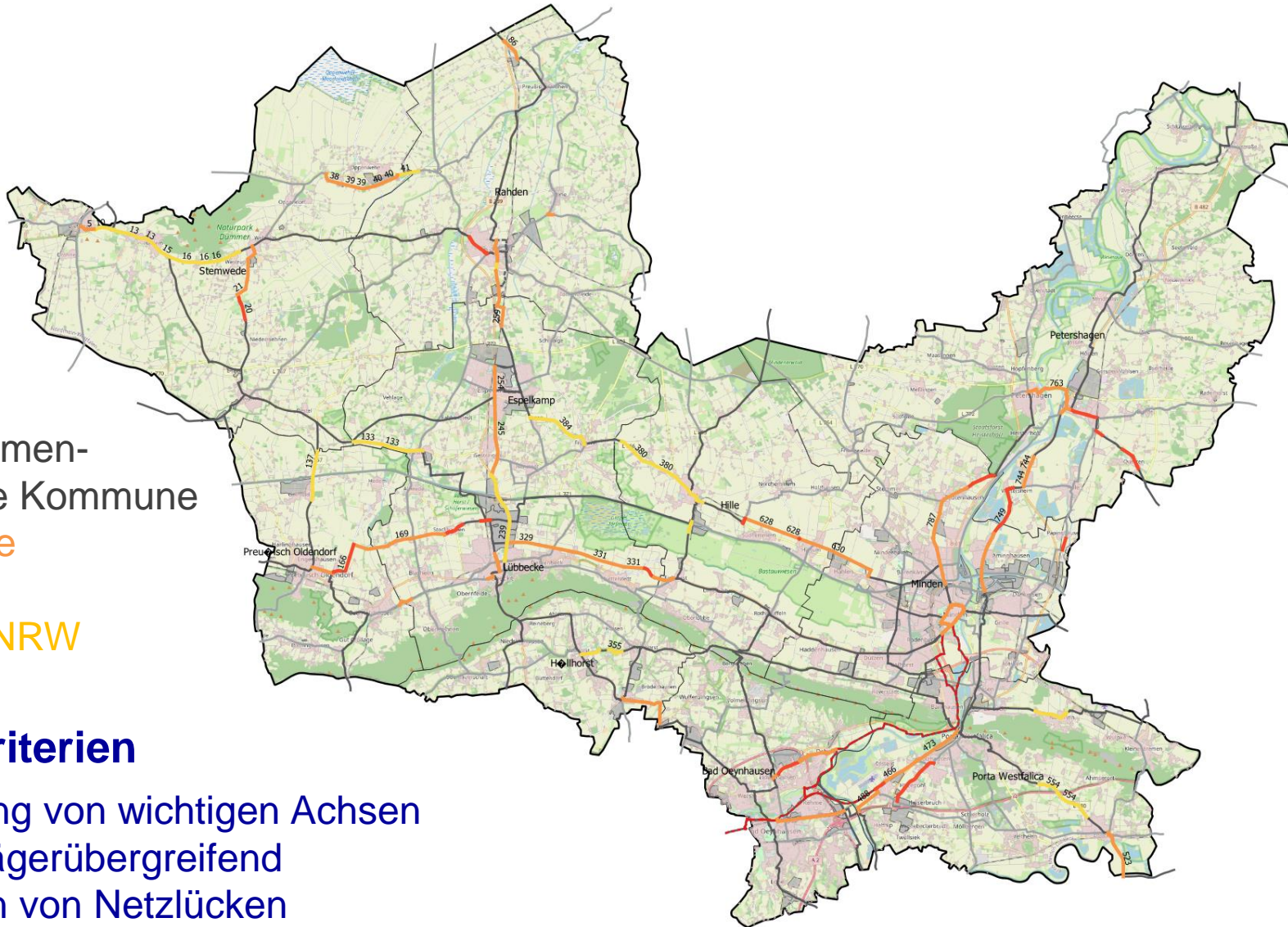


2-3 Maßnahmenabschnitte je Kommune

- **Kommune**
- **Kreis**
- **Straßen NRW**

Auswahlkriterien

- Umsetzung von wichtigen Achsen
- baulasträgerübergreifend
- Schließen von Netzlücken





Maßnahmenlängen je Baulastträger [m]

| Baulastträger | Neubaumaßnahme | Ausbaumaßnahme | Markierung und Beschilderung (Fahrradstraße) | Beschilderungs- maßnahme (z.B. Tempo 30) | Markierungs- maßnahme (z.B. Schutzstreifen) | keine möglich (nur kommunikative Maßnahmen) | keine notwendig (Standards eingehalten) | GESAMT |
|------------------------------|------------------|------------------|--|--|---|---|--|------------------|
| Bad Oeynhausen | 1.705,0 | 4.740,2 | 8.799,7 | 3.313,3 | 1.460,9 | 478,4 | 5.599,3 | 26.096,8 |
| Espelkamp | 2.838,5 | 6.102,2 | 11.167,3 | 4.495,6 | 1.026,9 | 0,0 | 2.825,9 | 28.456,5 |
| Hille | 145,6 | 3.274,0 | 913,3 | 6.320,4 | 0,0 | 0,0 | 964,8 | 11.618,1 |
| Hüllhorst | 1.760,7 | 21,0 | 2.367,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4.149,3 |
| Lübbecke | 0,0 | 3.262,0 | 11.813,0 | 4.378,9 | 2.519,0 | 0,0 | 6.707,8 | 28.680,6 |
| Minden | 4.550,5 | 21.604,7 | 21.306,4 | 13.380,3 | 10.645,8 | 2.751,9 | 10.333,6 | 84.573,2 |
| Petershagen | 2.024,9 | 15.643,3 | 5.177,5 | 6.415,7 | 0,0 | 349,0 | 1.792,7 | 31.403,0 |
| Porta Westfalica | 2.289,4 | 16.672,4 | 8.943,2 | 9.805,1 | 0,0 | 0,0 | 6.462,5 | 44.172,6 |
| Preußisch Oldendorf | 0,0 | 129,7 | 2.097,5 | 173,8 | 0,0 | 0,0 | 1.542,8 | 3.943,9 |
| Rahden | 753,8 | 0,0 | 5.203,6 | 8.575,1 | 0,0 | 70,6 | 1.633,7 | 16.236,8 |
| Stemwede | 0,0 | 963,7 | 2.994,0 | 4.322,9 | 0,0 | 0,0 | 1.208,3 | 9.488,9 |
| Mittellandkanal - zu prüfen | 620,4 | 29.435,6 | 0,0 | 6.197,3 | 0,0 | 0,0 | 998,7 | 37.252,0 |
| Kreis Minden-Lübbecke | 78.329,0 | 56.040,3 | 227,8 | 605,5 | 8.039,3 | 40.749,2 | 7.264,8 | 191.255,9 |
| Land NRW | 117.953,6 | 76.221,6 | 42,0 | 0,0 | 19.785,1 | 33.472,5 | 4.797,0 | 252.271,8 |
| Bund | 11.038,6 | 21.035,9 | 1.872,9 | 0,0 | 4.774,7 | 4.435,3 | 968,9 | 44.126,3 |
| GESAMT | 224.009,9 | 255.146,6 | 82.925,9 | 67.983,8 | 48.251,7 | 82.306,9 | 53.100,9 | 813.725,7 |



Grobkostenschätzung* nach Baulastträger

| Baulastträger | Grobkostenschätzung | | |
|------------------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|
| | Lineare Maßnahmen | Punktuelle Maßnahmen | Gesamt |
| Bad Oeynhausen | 3.216.100,00 € | 155.000,00 € | 3.371.100,00 € |
| Espelkamp | 3.520.000,00 € | 917.000,00 € | 4.437.000,00 € |
| Hille | 1.463.500,00 € | 100.000,00 € | 1.563.500,00 € |
| Hüllhorst | 1.327.000,00 € | 0,00 € | 1.327.000,00 € |
| Lübbecke | 4.881.700,00 € | 779.500,00 € | 5.661.200,00 € |
| Minden | 15.756.500,00 € | 5.551.500,00 € | 21.308.000,00 € |
| Petershagen | 2.964.600,00 € | 65.000,00 € | 3.029.600,00 € |
| Porta Westfalica | 6.871.100,00 € | 459.000,00 € | 7.330.100,00 € |
| Preußisch Oldendorf | 199.000,00 € | 450.000,00 € | 649.000,00 € |
| Rahden | 968.000,00 € | 261.000,00 € | 1.229.000,00 € |
| Stemwede | 437.300,00 € | 50.000,00 € | 487.300,00 € |
| Mittellandkanal - zu prüfen | 11.929.000,00 € | 0,00 € | 11.929.000,00 € |
| Kreis Minden-Lübbecke | 52.784.600,00 € | 2.617.500,00 € | 55.402.100,00 € |
| Land NRW | 79.477.600,00 € | 4.717.500,00 € | 84.195.100,00 € |
| Bund | 16.806.500,00 € | 2.769.000,00 € | 19.575.500,00 € |
| GESAMT | 202.602.500,00 € | 18.992.500,00 € | 221.595.000,00 € |

*ohne Grunderwerb



Erstellung von Steckbriefen für weitere Maßnahmen

Radverkehrskonzept Kreis Minden-Lübbecke

Maßnahme: Servicestationen Art: Serviceleistung Fahrrad

Radverkehrskonzept Kreis Minden-Lübbecke

Maßnahme: Homepage Art: Informationsvermittlung

Radverkehrskonzept Kreis Minden-Lübbecke

Maßnahme: Informationsportal Art: Veröffentlichung

Akteure: Pressestelle und Amt für Verkehr Durchführung: Kreis Minden-Lübbecke

| Bestand | Zielsetzung | Zielgruppe |
|---|--|------------------------|
| Website des Kreises | Wissens- und Erfahrungsaustausch / Mängelerkennung | Bürgerinnen und Bürger |
| Umsetzung | Zeitraum | |
| Integration in bestehende Website oder neue Website | kontinuierlich | |

Beschreibung

Ziel:

- Zentrale Plattform schaffen, Mobilitätsverhalten beeinflussen, Mängelplattform, Transparenz, Beschwerdemanagement
- Maßnahmen und Konzepte über ein zentrales Portal kommunizieren, Einbindung in städtische Homepage

Inhalte:

- Infrastruktur (Ladesäulenkarte, Fahrradabstellanlagen, Bauprojekte in der Stadt etc.)
- Service (Mängelmelder einrichten)
- Information und Kommunikation (Ansprechpartner:innen, Informationen zur Verkehrssicherheit und Verkehrsregeln, Fahrradbestahl, Tipps und Termine, Links zu weiteren Portalen (Radroupleaner NRW, etc.)

Umsetzung:

- Regelmäßiges Einpflegen neuer Inhalte und Verbreitung dieser z.B. über Social Media

Impressionen: (Karte: Fahrradabstellanlagen)

Sonstiges

- Recherche und Austausch zum Thema Radverkehr etc.
- Kombination mit Printmedien (z.B. Flyer auch als Download anbieten)
- Veranstaltungen und Kampagnen über Social Media verbreiten

Synergien: Intensive Zusammenarbeit mit der AGFS, dem ADFC und VCD

| | | | |
|-----------|------|---------------|--------|
| Priorität | hoch | Kosteneinsatz | gering |
|-----------|------|---------------|--------|

STADT- & VERKEHRSPLANUNGSBÜRO

Bestand

Fahrradabstellanlage

| | |
|-------------------|--------------------------------------|
| Art: | Bügelparker (10), Felgenklammer (10) |
| Anzahl: | 20 |
| Witterungsschutz: | Ja (22), Nein (0) |
| Untergrund: | Pflaster |
| Beleuchtung: | ja |
| Zustand: | In Ordnung |
| Zuewegung: | Sehr gut |

Parkplätze

| | |
|--------------------------------|-------------------|
| Anzahl: | 300 (Parkhaus) |
| Untergrund: | Asphalt |
| Parkraumregelung: | Gebührenpflichtig |
| Behindertenstellplatz, Anzahl: | - |
| Ladestationen für Pkw, Anzahl: | nicht vorhanden |

Ausstattung: Fahrradkartenautomat, Aushangfahrplan, Linienetzplan, DFI

STADT- & VERKEHRSPLANUNGSBÜRO KAULEN AACHEN / MÜNCHEN

Bad Oeynhausen

Bad Oeynhausen Süd
Weserstraße, 32547, Bad Oeynhausen

Verortung im Raum: städtisch zentral

Bestandsbewertung: In Ordnung mit Ausbaubedarf Fahrradabstellanlagen und Ergänzung Sharingangebot

Gewünschte Ausbaustufe: M (Sharingstation)

Darstellung mittels standardisierter Maßnahmenblätter

- Lageplan,
- Foto,
- Kenndaten zur Maßnahme,
 - Lage,
 - Länge,
 - Netzbedeutung,
 - etc.
- Mangel / Problembeschreibung (textliche Erläuterung),
- Planungsempfehlung (textliche Erläuterung),
- Darstellung anhand eines exemplarischen Straßenquerschnittes (Bestand / Planung),
- Kostenschätzung,
- Realisierungsmöglichkeiten / Realisierungsdauer,
- Fördermöglichkeiten.

SNK Radverkehrskonzept Stadt Bielefeld

| | | |
|---------------------------|---|---------------------|
| Lineare Maßnahme: Nr. 133 | Art: Bauliche Umgestaltung / Neuordnung | Straßenkategorie: 2 |
| Stadtbezirk: Mitte | Baulast: Stadt Bielefeld | Aufwand: niedrig |

| | | | |
|----------------------------------|---|------------------------------------|--------------------|
| Straßenklasse Ehrentempel-Weg | Ortslage Innenstadt | Vsw [km/h] 30 | Länge [m] 450 |
| Fahrbahnbreite [m] 6,80 | Radverkehrswelt Hauptstraße, Kategorie I | Radverkehrsanlage Tempo 30-Zone | Breite [m] 1,50 |

Lageplan

Fotos

Mangel / Problembeschreibung **Angemessenheit der Führungsform**

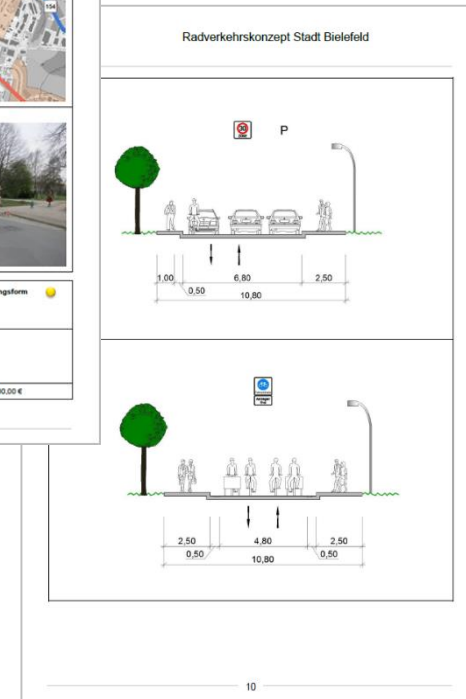
fehlende Bevorzugung des Radverkehrs ●

Maßnahme

Einrichtung einer Fahrradstraße und Wegfall des ruhenden Verkehrs
Optional: nichtlinienkonformer Ausbau der Gehwege (2,50 m)

| | | | |
|-----------|------|------------|-------------|
| Priorität | sehr | Kostensatz | 30.000,00 € |
|-----------|------|------------|-------------|

9





Bericht Anfang Juli



STADT- & VERKEHRSPLANUNGSBÜRO KAULEN · AACHEN / MÜNCHEN



Mühlkreis
MINDEN-LÜBBECKE



Radverkehrskonzept
Kreis Minden-Lübbecke

- Bericht -



STADT- UND VERKEHRS- PLANUNGSBÜRO KAULEN

www.svk-kaulen.de info@svk-kaulen.de

Tel.: 089/24218-142 Fax: 089/24218-200

Maximilianstrasse 35a 80539 München

sarah.dartenne@svk-kaulen.de | kristof.mainz@svk-kaulen.de

